

**Contribución de las finanzas populares en la
sostenibilidad de las microempresas productivas de
la zona 8: Caso Ecuador**

**Contribution of popular finance to the
sustainability of productive micro-enterprises in
zone 8: Case Ecuador**

Kenisse Leonor García-Mora

Universidad de Las Fuerzas Armadas – ESPE sede Latacunga - Ecuador
klgarcia1@espe.edu.ec

Karen Andrea Herrera-Velastegui

Universidad de Las Fuerzas Armadas – ESPE sede Latacunga - Ecuador
kaherrera3@espe.edu.ec

Julio César Tapia-León

Universidad de Las Fuerzas Armadas – ESPE sede Latacunga - Ecuador
jctapia3@espe.edu.ec

doi.org/10.33386/593dp.2021.2-2.597

RESUMEN

Este artículo tuvo como objetivo determinar la contribución de las finanzas populares en la sostenibilidad de las microempresas productivas de la zona 8 del Ecuador. Para ello se implementó un estudio cuantitativo con un nivel de investigación descriptivo debido a que se centró en cuantificar la recopilación de la base de datos de las microempresas que presentaban sus EE.FF al portal de la SUPERCIAS y proceder a un análisis de datos, además se utilizó un muestreo no probabilístico y una investigación documental de los Estados Financieros desde los años 2015 al 2020 de 32 microempresas que realizaron sus declaraciones del formulario 101 en el portal de la Superintendencia de Compañías Valores y Seguros. Al comparar y analizar el Retorno sobre los activos y el Retorno sobre los fondos propios, se encontró que microempresas mantuvieron un efecto apalancamiento negativo. Es decir, el año 2020 evidenció un endeudamiento superior a la rentabilidad económica. Se concluye que las finanzas populares y solidarias no contribuyen en su totalidad al desarrollo y sostenibilidad de las microempresas por la capacidad tardía de respuesta a procesos de financiamiento y los limitados escenarios de acceso a las mismas.

Palabras clave: finanzas populares, sostenibilidad financiera, microempresas

Cómo citar este artículo:

APA:

García-Mora, K., Herrera-Velastegui, K., & Tapia-León, J. (2021). Contribución de las finanzas populares en la sostenibilidad de las microempresas productivas de la zona 8: Caso Ecuador. *593 Digital Publisher CEIT*, 6(2-2), 267-277, <https://doi.org/10.33386/593dp.2021.2-2.597>

Descargar para Mendeley y Zotero

ABSTRACT

The objective of this article was to determine the contribution of popular finance to the sustainability of productive microenterprises in zone 8 of Ecuador. For this purpose, a quantitative study was implemented with a descriptive level of research because it focused on quantifying the collection of the database of microenterprises that submitted their EE.FF to the SUPERCIAS portal and proceed to a data analysis, in addition, a non-probabilistic sampling and a documentary research of the Financial Statements from the years 2015 to 2020 of 32 microenterprises that made their Form 101 statements on the portal of the Superintendence of Companies Securities and Insurance was used. When comparing and analyzing the Return on Assets and Return on Equity, it was found that microenterprises maintained a negative leverage effect. That is to say, the year 2020 evidenced a higher indebtedness than economic profitability. It is concluded that popular and solidarity finance does not contribute fully to the development and sustainability of microenterprises due to the late capacity to respond to financing processes and the limited scenarios of access to them.

Key words: popular finance, financial sustainability, microenterprises

Introducción

La crisis del sistema financiero en el Ecuador ha generado medidas correctivas gubernamentales para el desarrollo de las organizaciones de las finanzas populares y solidarias (OFPS), especialmente las microempresas, que se apoyan en nuevos modelos de trascendencia económica y social; como una nueva estructura financiera al servicio de la colectividad, como lo mencionan Armijo, y otros (2020).

Las OFPS constituyen las cooperativas de ahorro y crédito (COAC), cajas y bancos comunales, entidades solidarias y cajas de ahorro; que otorgan financiamiento, pues el objetivo de las finanzas populares y solidarias (FPS) es brindar opciones financieras a sectores excluidos por la banca privada, por ello Mayorga & Llagua (2018), las consideran como las finanzas del pueblo, dando un enfoque de gestión financiera para el control social.

Las FPS involucran los factores políticos, legales y sociales, y su influencia en el surgimiento de microempresas que fortalece vínculos y capital social, siendo esto el enfoque principal para el desarrollo de la investigación.

Torres, Fierro, & Alemán (2017), sostienen que el inicio de un microemprendimiento conlleva nuevos retos y oportunidades, ante esto las microempresas productivas enfrentan la inexistencia de una visión de sostenibilidad; de esta forma la Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias (CONAFIPS) financia el desarrollo de los microemprendimientos de la Economía Popular y Solidaria (EPS) en las parroquias urbanas y rurales del país.

Existe una limitada contribución de las FPS en la sostenibilidad de las microempresas productivas; ya que éstas no llegan a abarcar al 100% de los microemprendimientos, pues se evidencia que son parte de aquellos negocios ya consolidados y desarrollados en el mercado.

Las microempresas de acuerdo con el Ranking Empresarial-2021 de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SUPERCIAS),

son aquellas que mantienen entre 1 a 9 trabajadores e ingresos menores a \$100.000,00.

El Servicio de Rentas Internas (SRI) presenta el Régimen Impositivo para Microempresas que categoriza a los contribuyentes, con ingresos hasta \$300.000,00 y máximo 9 trabajadores.

Estas subdivisiones restringen la liquidez del microempresario que desproporciona el control sobre sus utilidades, pues de acuerdo con las cifras publicadas por la SUPERCIAS, 775 microempresas cesaron sus actividades en el año 2020 en comparación a las 1.215 durante el año 2019.

Lasio, Amaya, Zambrano, & Ordeñana (2020), en el reporte Global Entrepreneurship Monitor Ecuador (GEM), señalan que en el año 2019 el Ecuador mantuvo una actividad emprendedora temprana (TEA), de 36.2%, es decir, 3.6 millones de habitantes empezaron un micronegocio.

Los autores Cortez & Basurto (2019) mencionan en su estudio denominado, *análisis de las finanzas populares y solidarias como instrumento de desarrollo de la economía popular y solidaria en el Ecuador*, alude que las FPS son la fuente principal de financiamiento para los microemprendedores, siendo este el propósito de investigar la contribución e influencia de éstas en la sostenibilidad de las microempresas.

El objetivo del trabajo fue determinar el índice de sostenibilidad de las microempresas productivas de la zona 8 del Ecuador para estipular la contribución de las FPS en el desarrollo económico de los negocios.

Esta zona ocupa el 18.02% del total de la población ecuatoriana de acuerdo a la Secretaría Técnica Planifica Ecuador (2019), está integrada geográficamente por los cantones Guayaquil, que representa el 90.10% de esta población, Durán, el 7.89% y Samborondón, el 2.01%; misma que limita con las provincias de Santa Elena, Los Ríos, Azuay y El Oro.

La mayoría de la población se encuentra en las áreas urbanas, conserva una diversidad de actividades productivas de tipo industrial,

turística y, sobre todo, comercial por el dinamismo portuario y aeroportuario que conlleva al servicio financiero y bancario.

Finanzas Populares

Auquilla, Auquilla, & Ordóñez (2018), generan que las FPS son el conjunto de instrumentos y recursos que generan una opción al acceso de financiamiento para la organización del mercado de ahorro, servicios financieros y crédito con el objetivo de brindar beneficios propios y el desarrollo económico y social.

El fin para el que han sido creadas, es proteger la sostenibilidad de los microemprendimientos, donde su agente constitucional es CONAFIPS, quien es la encargada de financiar a su vez, a las FPS.

Sostenibilidad

Al hablar de sostenibilidad se referencia a satisfacer las necesidades del negocio presente sin comprometer la capacidad del negocio futuro en compensar sus propias necesidades, así lo comprueba Zarta (2018).

La sostenibilidad es vista como el soporte de gestión dentro de las microempresas para obtener resultados que influyan en la sociedad y a su vez, estos influya en los nuevos emprendimientos que se generen en el mercado.

Indicadores Financieros de la Sostenibilidad

La generación de resultados se presentó tras la implementación de indicadores financieros de sostenibilidad, donde Ollague, Ramón, Soto, & Novillo (2017), manifiestan que son una herramienta que evalúa el estado financiero de una entidad con valores aproximados a la realidad y sus perspectivas económicas, así como, la evolución de las magnitudes en relación al tiempo.

Estos indicadores pueden ser desarrollados de acuerdo al análisis vertical y horizontal de los Estados Financieros (EE.FF.) en relación a uno o varios años determinados. Al considerar la sostenibilidad y el estudio de arte se utilizó el

ratio de deuda, indicador financiero de liquidez, margen neto de utilidad, productividad, DuPont, rentabilidad financiera, retorno sobre los activos (ROA) y retorno sobre los recursos propios (ROE), con un análisis vertical durante los años 2015 hasta el año 2020.

El ratio de deuda permite conocer el nivel de endeudamiento en relación a sus activos, como lo aluden Ayón, Lúas, & Ortega (2020).

Este indicador interpreta de manera estadística el porcentaje de endeudamiento u obligaciones financieras que sostiene la microempresa con terceros.

Molina, Oña, Tipán, & Topa (2018), alegan que el margen neto de utilidad determina el porcentaje de rentabilidad y la capacidad de las microempresas en convertir los ingresos en beneficios.

El indicador financiero de liquidez muestra cuánto valor monetario cuenta una entidad para afrontar sus compromisos financieros u obligaciones con terceros en el corto plazo, indicado por Sáenz & Sáenz (2019).

La liquidez es primordial para asegurar la capacidad de pago y generar confianza en los acreedores al momento de analizar el proceso de financiamiento, y a su vez la microempresa puedan tener escenarios de nuevos emprendimientos o ahorro.

Hofman, Mas, Aravena, & Fernández (2017), refieren a la productividad como un indicador que representa el rendimiento monetario, la eficiencia de los procesos y la capacidad de optimizar resultados sin olvidar la reducción de gastos.

La productividad es el resultado de la adición tanto de la eficiencia como eficacia al implementar los factores de producción en el microemprendimiento, es decir, cuánto se ha producido por cada factor utilizado.

El indicador DuPont representa porcentualmente el nivel de eficiencia y el correcto manejo de recursos con lo que cuenta una empresa,

manifestado por Restrepo, Vanegas, Portocarrero, & Camacho (2017).

DuPont permite conocer cuán rentable es una microempresa, ya que determina la eficiencia del uso de activos, capital de trabajo y el apalancamiento financiero; que determina cómo se generan las ganancias o pérdidas dentro de la misma.

Ollague, Ramón, Soto, & Novillo (2017), citan a la rentabilidad financiera como el indicador que permite evidenciar qué porcentaje representa la ganancia tras la implementación de recursos mediante la toma de decisiones.

Mide la efectividad en que la microempresa administra y controla los costos y gastos; que convierte sus ventas en utilidades, y refleja el costo-beneficio por la inclinación a otras opciones de inversión.

El ROA es un indicador que presenta el porcentaje de ganancias con relación a los activos con los que cuenta una empresa, así lo comprueba Gaytán (2021).

Refleja el comportamiento de la microempresa al convertir activos en capital neto, pues cuanto mayor sea el ROA, mayor capacidad tendrá la entidad para generar este capital con menor inversión.

Finalmente, el ROE transcribe la rentabilidad de acuerdo con Pacheco (2018), en valores porcentuales que es resultado del aporte de cada unidad económica dentro de los fondos propios.

Es el indicador más analizado por los inversores, ya que muestra un aproximado de rendimiento para los accionistas, por la viabilidad de su inversión dentro de la microempresa.

Método

Para diagnosticar el problema de investigación, se implementó un estudio de método cuantitativo para cuantificar la recopilación de la base de datos de las microempresas que presentaron el formulario 101 completo al portal de la Superintendencia de Compañía Valores y

Seguros (SUPERCIAS) con el fin de proceder a un análisis vertical de los EE.FF, para estimar la estructura interna de los mismos y determinar la aportación porcentual de cada partida considerada sobre un total.

Además, un nivel de investigación descriptivo puesto que, se seleccionó microempresas que no hayan declarado valores en cero durante los últimos cinco años en sus Estados Financieros al portal de la SUPERCIAS.

Al obtener una población finita, se aplicó un muestreo por conveniencia no probabilístico, ya que se estructuró con el criterio técnico del investigador, en donde se analizaba que mantengan valores correspondientes tanto de sus ingresos como egresos dentro de su formulario 101 que se adjuntaba en el portal de la SUPERCIAS durante los 5 años de estudio.

Sé utilizó como unidad de análisis 32 microempresas de la zona 8 del país para el estudio y la representación estadística de los indicadores financieros, conjuntamente a esto una investigación documental, para la recolección de información de EE.FF, desde el año 2015 al año 2020, donde se estudió mediante los indicadores financieros de sostenibilidad el desarrollo y desenvolvimiento de las microempresas y su sostenibilidad.

Resultados

Con el propósito de conocer el papel de las FPS en los microemprendimientos, el análisis vertical de los EE.FF. durante el año 2015 hasta el año 2020 que permitió llegar a ciertos criterios.

Con la implementación del Ratio de Deuda (Figura 1), se obtuvo que las microempresas en el año 2015 mantuvieron un endeudamiento del 42% con relación a sus activos totales, para el año 2016 esta ratio disminuyó en 4 puntos, por la falta de dinamismo en la financiación bancaria debido a las estrictas condiciones crediticias como lo manifiestan García Saltos, Ollague Valarezo, & Capa Benítez (2018).

Para el año 2017 y el año 2018 estos escenarios no fueron impedimento para la búsqueda de

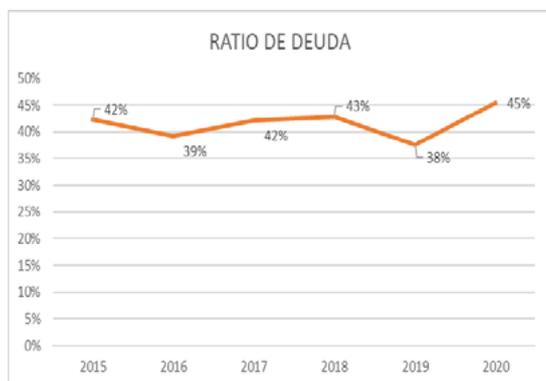
financiamiento en las OFPS. Aún así, para el año 2019 el decremento al 38% representó la falta de flexibilidad por parte de las OFPS para atender demandas monetarias, aunado al desconocimiento de programas de capacitación para microempresarios de acuerdo a Hernández, Ramírez, Pérez, & Molina (2019).

Vera, Vera, & Parrales (2020), consideran que el paro del mes octubre del año 2019, como respuesta a la toma de medidas económicas por el gobierno, el sector microempresarial se vió afectado su productividad con \$120 millones diarios; siendo esto una de las pautas para la búsqueda de financiamiento por lo que para el año 2020 se refleja un 45%.

Conjuntamente a esto, la emergencia sanitaria a causa del Covid-19, paralizó un 70% de las actividades económicas, donde el sector microempresarial fue uno de los más afectados; por lo que la presencia de las OFPS fue crucial para la reactivación económica.

Figura 1

Ratio de Deuda



Nota. Es producto del análisis de informes SUPERCAS, elaborado por los autores.

Otro de los indicadores adscritos al análisis fue el Margen de Utilidad (Figura 2), que demostró en el año 2015 una rentabilidad del 43%, mientras que, para el año 2016 tuvo un incremento del 4%; pues durante el primer año, Ecuador cierra su Producto Interno Bruto (PIB) con un crecimiento del 0,3%, que se desemboca en el aumento en la actividad económica, de acuerdo con los registros de la Comisión Económica para

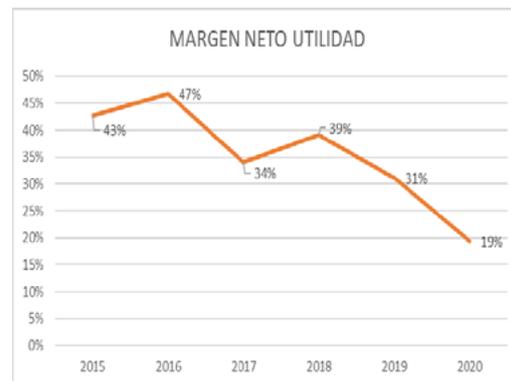
América Latina y el Caribe (2016).

Esto no fue suficiente para el desarrollo económico del año 2017, pues se evidenció una caída al 34%, ya que la deuda pública aumenta al 31.8% del PIB lo que restringe el ingreso de las microempresas a las OFPS.

Para el año 2020, la pandemia fue crucial para la caída abrupta del 19% por los escasos recursos que soportan las condiciones económicas de flexibilidad a cambios y la sostenibilidad de las plazas de empleo, así lo mencionan Rodríguez, Ochoa, & Mariscal (2020).

Figura 2

Margen Neto de Utilidad



Nota. Es producto del análisis de informes SUPERCAS, elaborado por los autores.

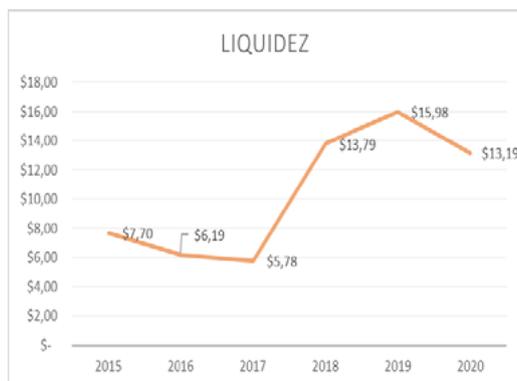
El análisis de la liquidez como capacidad para enfrentar obligaciones a corto plazo (Figura 3), demostró que en el año 2015 las microempresas obtuvieron \$7.70 para sostener compromisos financieros; sin embargo, para el año 2017 esto no fue tan favorable; pues se obtuvo \$5.78 ya que en este año se implementó el pago del anticipo del impuesto a la renta por el SRI, lo que afectó a la liquidez de los microempresarios disminuyendo su capacidad de inversión, de acuerdo a Iglesias, Ruperti, & Valencia (2017).

Vera, Vera, & Parrales (2020), concretaron que el auge desde el año 2017 al año 2019 no pudo mantenerse por la crisis fiscal y la desvalorización del petróleo que enfrentó el Ecuador durante este último año. Al mismo tiempo, concluyeron que, en el año 2020, el poder de enfrentar el

endeudamiento con terceros descendió a \$13.19; pues al tener pequeñas entradas económicas, las microempresas quedaron expuestas al riesgo de liquidez por la emergencia sanitaria (Covid-19), que debilitó la estructura económica y limitó el circulante dando paso a la disminución de la demanda y la insatisfacción de necesidades básicas y sociales.

Figura 3

Liquidez



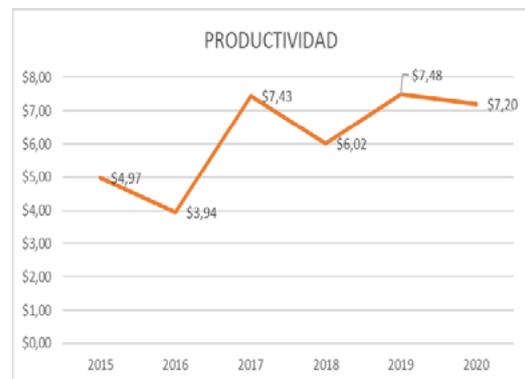
Nota. Es producto del análisis de informes SUPERCIAS, elaborado por los autores.

La productividad refleja la capacidad de las microempresas en optimizar resultados y reducir gastos, así desde el año 2015 al año 2016 (Figura 4), se denota las escasas herramientas que redireccionen las estrategias de desarrollo y decisiones de financiación como lo presentan Girón, Villanueva, & Armas (2017).

La productividad presenta un auge considerable para el año 2017 por la reactivación del sector costero tras la unión del Ecuador en apoyo a la supervivencia económica. Jumbo, Campuzano, Vega, & Luna (2020) manifestaron que para el año 2018 y 2019 la productividad se mantuvo en un continuo crecimiento por las exportaciones petroleras, aún así el año 2020 fue impactado de manera negativa por la presencia del Covid-19, pues disminuyó el intercambio comercial entre regiones del mundo.

Figura 4

Productividad



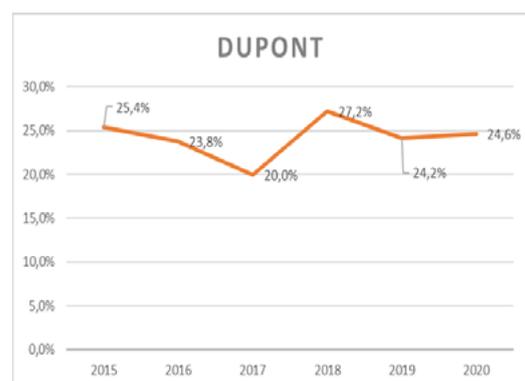
Nota. Es producto del análisis de informes SUPERCIAS, elaborado por los autores.

Las microempresas de la zona 8 del Ecuador, en el año 2017 presentaron un nivel de eficiencia del 20%, (Figura 5), que implica el decremento en el correcto manejo de recursos, ya que durante este año se implementaron estrategias erróneas de recuperación económica tras el terremoto del año 2016, así lo considera Ruiz (2017).

El leve incremento que se genera en el año 2020 se da por toma de decisiones en contribución a los microempresarios por parte del gobierno a través del Decreto Ejecutivo 1021, pues fue aporte de fluidez y flujo económico afectados por la pandemia; dando apertura a diferentes plazos de pago del Impuesto al Valor Agregado (IVA) y el Impuesto a la Renta (IR); así lo instauraron Parra, San Andrés, & Paredes (2020).

Figura 5

Dupont



Nota. Es producto del análisis de informes SUPERCIAS, elaborado por los autores.

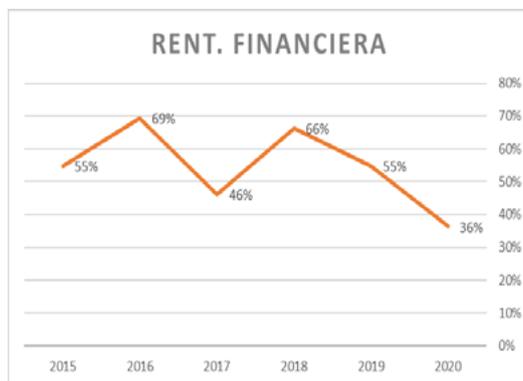
La rentabilidad financiera del año 2016 al año 2017 (Figura 6), se vio afectada en 23 puntos, pues el terremoto de abril que azotó a la región costa del país fue parte primordial para este descenso, así lo consideran Baque, Baque, Chiquito, & Baque (2018).

Ruiz (2017), determina que el impacto económico del terremoto fue muy alto, afectando al 11% de microempresas del sector comercial, de servicios y manufacturero.

A pesar de la recuperación en el año 2018, el sustento no fue posible por la crisis inmobiliaria, la disminución del precio del mercado y del petróleo, dando un 36% de productividad para las microempresas durante el año 2020; es decir una caída de 30 puntos en comparación al año 2018; así lo concretan Jumbo, Campuzano, Vega, & Luna (2020).

Figura 6

Rentabilidad Financiera



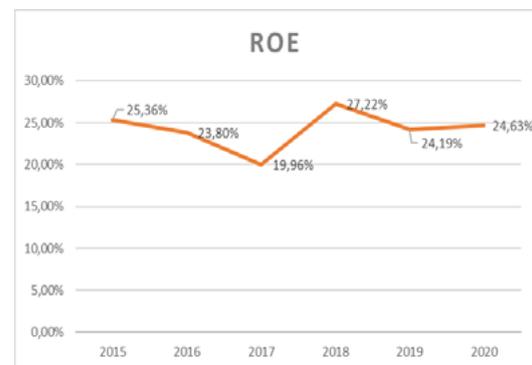
Nota. Es producto del análisis de informes SUPERCIAS, elaborado por los autores.

Bustamante & Cabrera (2017) en su estudio generan que el año 2017 fue crucial para denotar la carencia de capacitación y conocimiento de términos contables y financieros que optimicen las estrategias de decisiones que impulsan el uso de herramientas poco convencionales y el manejo de métodos informales perjudicando el estatus microempresarial.

La recuperación mínima que se presenta en el manejo de recursos (Figura 7), es por las competencias gerenciales de las microempresas para la toma de decisiones que dieron paso al sistema dinámico e interacción comercial y social; aún con la presencia de la pandemia por Covid-19, como lo informan Acosta & Jiménez (2020).

Figura 7

ROE



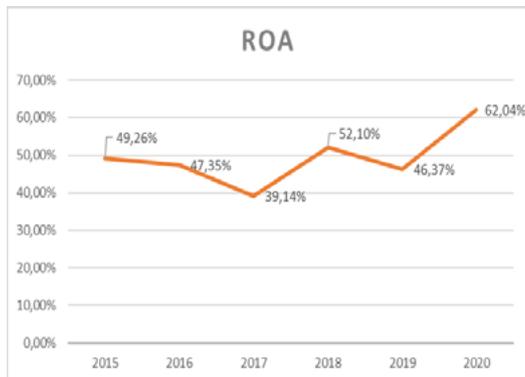
Nota. Es producto del análisis de informes SUPERCIAS, elaborado por los autores.

Mendoza, Escobar, & Boza (2019), concluyen que las ganancias de las microempresas se decrementan para el año 2017 (Figura 8), tras la caída económica que representó el terremoto de abril del año 2016, así también por que los microempresarios no implementan el uso de la contabilidad en sus actividades productivas y la limitación de registros, basándose en sentido común y experiencia, motivo para la recesión durante el año 2019.

Los microemprendimientos empiezan a obtener posicionamiento en el mercado tras el Covid-19 como respuesta a la paralización económica del país, demostrando impacto en un 62,04% de capacidad de los negocios en generar ganancias y adaptación a los cambios del entorno, así lo estableció Barberan, Bastidas, Santillán, Manosalvas, & Peña (2020).

Figura 8

ROA



Nota. Es producto del análisis de informes SUPERCIAS, elaborado por los autores.

Conclusiones

Las finanzas populares y solidarias no contribuyen en su totalidad al desarrollo y sostenibilidad de las microempresas por la capacidad tardía de respuesta a procesos de financiamientos y ante escenarios de dificultad de acceso a las mismas

Las microempresas de la zona 8 del Ecuador se han visto en la necesidad de reestructurar su diseño estratégico para sobrellevar los ratios de endeudamiento, con la presencia de las finanzas populares y solidarias en el desarrollo de las mismas.

La capacidad de las microempresas para convertir los ingresos en beneficios se ha visto afectada durante los **últimos 5 años** por factores como, la paralización de las cadenas comerciales, disminución de la demanda, descenso de exportaciones. De esta forma, las organizaciones de finanzas populares y solidarias son una opción de financiamiento y soporte de inversiones para la reactivación empresarial o la subsistencia de negocios.

Al comparar y analizar los dos últimos indicadores financieros, permitió determinar que las microempresas mantuvieron un efecto apalancamiento negativo, es decir, que para el año 2020 existió un endeudamiento superior a la rentabilidad económica.

Al analizar los indicadores financieros de sostenibilidad dentro de las 32 microempresas de la zona 8 del Ecuador proporcionaron que su rendimiento y liquidez no han sido beneficiosos durante los últimos años, puesto que se han presentado a problemas precedentes como el desempleo, precio del petróleo, riesgo país, actual pandemia. Por ello es necesario que las microempresas deben implementar estrategias que ayuden a proteger el origen de sus fondos y su flujo de caja.

El compromiso para afrontar obligaciones financieras en el corto plazo; denota el crecimiento de liquidez y responsabilidad para sostener los microemprendimientos, que conlleva a la oportunidad de posicionamiento en el mercado y a su vez, la generación de plazas de empleo y dinamismo en la economía.

La crisis sanitaria que enfrenta el Ecuador por la actual pandemia ha sido crucial para la ruptura económica del país, pues el gobierno no mantiene alternativas oportunas en su cadena de valor. Por lo tanto, las organizaciones de las finanzas populares y solidarias no cuentan con el abastecimiento económico para financiar a todos los microemprendimientos que se han generado como resultado de subsanar los estragos de la pandemia.

Referencias Bibliográficas

- Acosta, M., & Jiménez, M. (2020). Modelo de gestión empresarial del Ecuador. *Revista Fipcaec*, 5(5), 115-131.
- Armijo, L., Fernández, L., Sancho, D., Cadena, B., Ordoñez, E., & Auquilla, Á. (2020). El papel de las organizaciones de finanzas populares y solidarias en el desarrollo de los emprendimientos locales en Ecuador. Estudio de caso. *Revista Estudios del Desarrollo Social: Cuba y América Latina*, 8(3), 17.
- Auquilla, L., Auquilla, Á., & Ordóñez, E. (2018). La economía popular y solidaria y las finanzas populares y solidarias en Ecuador. *Revista Killkana Sociales*, 2(3), 17-23.

- Auquilla, L., Del Castillo, L., Cadena, B., Ordóñez, E., & Auquilla, Á. (2014). La economía popular y solidaria, y la coordinación con las finanzas populares y solidarias en Ecuador. *Revista Cubana de Contabilidad y Finanzas. Cofin Habana*(4), 44-52.
- Ayón, G., Lúas, J., & Ortega, W. (2020). El apalancamiento financiero y su impacto en el nivel de endeudamiento en las empresas. *Revista Fipcaec*, 5(17), 1-20.
- Baque, M., Baque, E., Chiquito, G., & Baque, S. (2018). Microempresas en el Ecuador: Caso ciudad de Manta. *Revista Científica Dominio de las Ciencias*, 4(1), 619-632.
- Barberan, N., Bastidas, T., Santillán, R., Manosalvas, C., & Peña, M. (2020). Factores que inciden en la intención del cumplimiento tributario de las microempresas. *Revista Espacios*, 41(8), 12.
- Bustamante, K., & Cabrera, K. (2017). Microcrédito, microempresa y educación en Ecuador. Caso de estudio: Cantón Zamora. *Revista Espacios*, 38(53), 16.
- Campos, M. (2017). *Métodos de investigación académica: Fundamentos de investigación bibliográfica*. Costa Rica: Universidad de Costa Rica.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2016). *Estudio Económico de América Latina y el Caribe*. Repositorio Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Cortez, D., & Basurto, R. (2019). Análisis de las finanzas populares y solidarias como instrumento de desarrollo de la economía popular y solidaria en el Ecuador. *DSpace*, 45.
- García Saltos, M. B., Ollague Valarezo, J. K., & Capa Benítez, L. B. (2018). La Realidad Crediticia para las pequeñas y medianas empresas ecuatorianas. *Revista Universidad y Sociedad*, 10(2), 40-46.
- Gaytán, J. (2016). Indicadores financieros y económicos. *Revista Mercados y Negocios*, 8, 119-132.
- Girón, H., Villanueva, J., & Armas, R. (2017). Determinantes de la quiebra empresarial en las empresas ecuatorianas en el año 2016. *Revista Publicando*, 4(13), 108-126.
- Hernández, P., Ramírez, G., Pérez, R., & Molina, N. (2019). Financiamiento de los microempresarios del Centro Comercial Popular El Salto, Latacunga, Ecuador. *Revista Espacios*, 40(22), 15.
- Hofman, A., Mas, M., Aravena, C., & Fernández, J. (2017). Crecimiento económico y productividad en Latinoamérica. El proyecto LA-KLEMS. *Revista El trimestre económico*, 2(334), 259-306.
- Iglesias, L., Ruperti, J., & Valencia, K. (2017). El Pago del Anticipo del Impuesto a la Renta y su incidencia en la liquidez de las microempresas de la ciudad de Manta. *Revista Científica Multidisciplinaria Mikarimin*, 3(1), 25-36.
- Jumbo, D., Campuzano, J., Vega, F., & Luna, Á. (2020). Crisis económicas y covid -19 en Ecuador: Impacto en las exportaciones. *Revista Universidad y Sociedad*, 12(6), 103-110.
- Lasio, V., Amaya, A., Zambrano, J., & Ordeñana, X. (2020). Global Entrepreneurship Monitor Ecuador. *ESPAE - Escuela de Negocios de la ESPOL*, 65.
- Mayorga, M., & Llagua, V. (2018). La evaluación del sistema del control interno como soporte estratégico en la gestión de objetivos en las finanzas populares del Ecuador. *Revista Apuntes Contables*(21), 117-126.
- Mendoza, E., Escobar, H., & Boza, J. (2019). El financiamiento: principal reto del microemprendimiento en Ecuador. *Revista*

- Científica EcoCiencia*, 6(6), 1-20.
- Molina, L., Oña, J., Tipán, M., & Topa, S. (2018). Análisis financiero en las microempresas comerciales de Ecuador. *Revista Sigma*, 5(1), 8-28.
- Ollague, J., Ramón, D., Soto, C., & Novillo, E. (2017). Indicadores financieros de gestión: análisis e interpretación desde una visión retrospectiva y prospectiva. *Revista INNOVA Research Journal*, 2(8.1), 22-41.
- Pacheco, R. (2018). ROE y su estructura financiera de las empresas mineras periodo 2004-2013. *Revista Pensamiento Crítico*, 23(2), 274-290.
- Parra, L., San Andrés, P., & Paredes, I. (2020). Planificación Estratégica Administrativa para PYMES en tiempos post Covid. Caso de estudio de empresas textil para la toma de decisiones 2019-2020. *Revista Innova Research Journal*, 5(3.1), 185-200.
- Racines, F., Trujillo, F., & Acosta, J. (01 de abril de 2020). *Observatorio de la Dolarización*. Obtenido de <https://dolarizacion.ec/2020/04/02/economia-popular-y-solidaria-en-epoca-del-covid-19/>
- Restrepo, J., Vanegas, J., Portocarrero, L., & Camacho, A. (2017). Una aproximación financiera al potencial exportador de las comercializadoras internacionales de confecciones mediante un DuPont estocástico. *Revista Facultad de Ciencias Económicas*, 25(1), 41-56.
- Rodríguez, J., Ochoa, L., & Mariscal, Z. (2020). Estrategias comerciales para mejorar la gestión de las micro empresas ecuatorianas post Covid-19. *Revista Científica de la Universidad Cien Fuegos*, 12(1), 191-196.
- Ruiz, H. (2017). Estudio del comportamiento en compras de clientes de Manabí en una empresa de retail un año después del terremoto. *Revista Innova Research Journal*, 2(9), 126-134.
- Sáenz, L., & Sáenz, L. (2019). Razones financieras de liquidez: un indicador tradicional del estado financiero de las empresas. *Revista Orbis Cognita*, 3(1), 81-90.
- Secretaría Nacional del Planificación y Desarrollo. (2019). *Agendas Zonales*. Guayas: Senplades.
- Secretaría Técnica Planifica Ecuador. (2019). *Zona de Planificación 8*. Guayaquil: Senplades, Primera Edición .
- Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros. (2021). *Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros*. Obtenido de <https://appscvs.supercias.gob.ec/rankingCias/>
- Torres, N., Fierro, P., & Alemán, A. (2017). Balance de la economía popular y solidaria en Ecuador. *Revista Economía y Desarrollo*, 158(1), 180-196.
- Vera, J., Vera, A., & Parrales, M. (2020). Crisis Económica del Ecuador: una mirada al sector microempresarial Post Covid-19. *Revista Científica Multidisciplinaria*, 4(4), 14.
- Zarta, P. (2018). La sustentabilidad o sostenibilidad: un concepto poderoso para la humanidad. *Revista Tabula Rasa*(28), 1-16.