

**Gestión del conocimiento de las organizaciones:
una revisión sistemática y análisis bibliométrico**

**Knowledge management of organizations: a
systematic review and bibliometric analysis**

Edison Daniel Salguero-Almachi¹
Universidad Tecnológica Indoamerica
esalguero@indoamerica.edu.ec

Henry Javier Saritama-Mora²
Universidad Tecnológica Indoamerica
henrysaritama@uti.edu.ec

doi.org/10.33386/593dp.2025.6.3598

V10-N6 (nov-dic) 2025, pp 151-164 | Recibido: 20 de octubre del 2025 - Aceptado: 10 de noviembre del 2025 (2 ronda rev.)

1 Ingeniero Automotriz, estudiante de la Maestría en Administración de Empresas mención en Innovación y Dirección Estratégica en la Universidad Indoamérica. Actualmente se desempeña como profesional del sector privado.

2 ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-9223-8480>. Ingeniero en Administración de Empresas. Gerente General empresa Bioagrotecsa Cía. Ltda., Docente principal de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Negocios de la Universidad Indoamérica.

Descargar para Mendeley y Zotero

RESUMEN

La gestión del conocimiento organizacional (GCO) se consolida como un campo estratégico esencial para la innovación, la competitividad y la sostenibilidad empresarial. Sin embargo, la literatura científica continúa mostrando fragmentación conceptual y metodológica, lo que limita la consolidación teórica del dominio, particularmente en un contexto de transformación digital acelerada e incorporación de tecnologías emergentes como la inteligencia artificial. Frente a esta dispersión, surge la necesidad de integrar una visión sistemática que sintetice la evolución y las dinámicas intelectuales de la investigación sobre GCO.

El estudio tiene como objetivo analizar la trayectoria, la estructura científica y las tendencias emergentes en torno a la GCO mediante una revisión sistemática y un análisis bibliométrico de la producción académica publicada entre 1985 y 2025. Se aplicó el protocolo PRISMA 2020 para la identificación y selección de registros en la base de datos Scopus, obteniéndose un corpus final de 664 artículos. Los datos fueron procesados con el paquete Bibliometrix en R, lo que permitió examinar indicadores de productividad, impacto, redes de colaboración y mapeo temático.

Los resultados evidencian un crecimiento sostenido en la producción científica, un núcleo de revistas especializadas liderado por el Journal of Knowledge Management, y tres clústeres temáticos consolidados: innovación y aprendizaje organizacional, adopción tecnológica, y conocimiento compartido y desempeño. Se identifican vacíos en la integración de la GCO con la sostenibilidad y las pymes, lo que orienta futuras investigaciones hacia la convergencia entre conocimiento y tecnología.

Palabras clave: gestión del conocimiento; revisión sistemática; análisis bibliométrico.

ABSTRACT

Organizational Knowledge Management (OKM) has consolidated as a strategic field essential for fostering innovation, competitiveness, and business sustainability. However, the scientific literature continues to show conceptual and methodological fragmentation, limiting the theoretical consolidation of the discipline, particularly within the accelerated context of digital transformation and the integration of emerging technologies such as artificial intelligence. In response to this dispersion, it becomes necessary to adopt a systematic perspective that synthesizes the evolution and intellectual dynamics of research on OKM.

The objective of this study is to analyze the trajectory, scientific structure, and emerging trends related to OKM through a systematic review and bibliometric analysis of academic production published between 1985 and 2025. The PRISMA 2020 protocol was applied for the identification and selection of records in the Scopus database, resulting in a final corpus of 664 articles. Data were processed using the Bibliometrix package in R, allowing the examination of productivity and impact indicators, collaboration networks, and thematic mapping.

The results reveal sustained growth in scientific production, a core of specialized journals led by the Journal of Knowledge Management, and three consolidated thematic clusters: innovation and organizational learning, technology adoption, and knowledge sharing and performance. Gaps are identified in integrating OKM with sustainability and small and medium-sized enterprises, suggesting future research directions toward the convergence of knowledge and technology.

Key words: knowledge management; systematic review; bibliometric analysis.

Introducción

En la denominada era del conocimiento, el principal activo de las organizaciones ya no reside en los recursos físicos o financieros, sino en su capacidad para generar, transferir, almacenar y aplicar conocimiento de manera eficaz. La gestión del conocimiento organizacional (GCO) se reconoce hoy como un pilar estratégico para impulsar la innovación, fortalecer la competitividad y optimizar la toma de decisiones en contextos empresariales latinoamericanos caracterizados por su dinamismo y procesos de transformación digital (Ochoa Jiménez, Leyva Osuna, Jacobo Hernández, & García García, 2021). Este enfoque dota a las empresas de mayor capacidad de adaptación frente a entornos caracterizados por alta complejidad y dinamismo, donde el aprendizaje organizacional y el aprovechamiento de la información constituyen factores críticos para la sostenibilidad (Idrees, Xu, Haider, & Tehseen, 2023).

La evidencia empírica respalda el impacto de una adecuada GCO en el desempeño organizacional, la innovación tecnológica y la resiliencia frente a desafíos globales (Abbas & Kumari, 2021). No obstante, la literatura especializada presenta una notable heterogeneidad conceptual y metodológica, además de la ausencia de un marco integrador que consolide la disciplina con fundamentos teóricos sólidos y aplicaciones prácticas claras (Cerchione & Esposito, 2016).

En la última década se ha observado un crecimiento exponencial de publicaciones en torno a la GCO, impulsado por la transformación digital, la adopción de tecnologías emergentes y el tránsito hacia organizaciones basadas en el conocimiento (Naeem, 2019). Sin embargo, no existe una revisión sistemática reciente que, mediante un enfoque bibliométrico riguroso, integre de forma exhaustiva las tendencias globales, los temas predominantes, los autores más influyentes y las perspectivas futuras de este campo (Scuotto, Nespoli, Tran, & Cappiello, 2022).

Las revisiones previas presentan limitaciones metodológicas, como cobertura restringida del corpus, escasa aplicación de técnicas de minería científica o análisis parciales basados en bases de datos limitadas. En algunos casos, se han focalizado en contextos regionales o en un número reducido de publicaciones, lo que limita la generalización de sus hallazgos (Liao, 2023). Estas limitaciones han generado vacíos significativos en la comprensión de la estructura intelectual, las dinámicas evolutivas y las tendencias temáticas de la GCO en el ámbito global (López Urbina & Sánchez Dávila, 2025).

En este contexto, el presente análisis se orienta a cerrar dicha brecha mediante una revisión sistemática guiada por el protocolo PRISMA y un análisis bibliométrico integral desarrollado con Bibliometrix en R. Se aborda uno de los corpus más amplios y actualizados en el dominio, compuesto por 1.165 artículos indexados en Scopus, de los cuales se deriva un conjunto elegible que constituye la base para identificar productividad científica por año, revistas influyentes, autores, instituciones, ejes temáticos y tendencias emergentes que estructuran el campo.

En este marco, el objetivo general es analizar, a través de la revisión sistemática y el análisis bibliométrico, la evolución, el estado actual y las perspectivas futuras de la investigación sobre la gestión del conocimiento de las organizaciones.

Este propósito se alinea con el Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) 8 de las Naciones Unidas, que busca promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos (ONU, 2015). Comprender la evolución y los factores críticos de la GCO puede contribuir a la generación de entornos organizacionales más productivos, innovadores y socialmente responsables, fomentando un desarrollo económico inclusivo y resiliente. En coherencia con este propósito, se plantean las siguientes preguntas de investigación:

PI1: ¿Cómo ha evolucionado la producción científica sobre gestión del conocimiento en las organizaciones entre 1985 y 2025, y qué tendencias temporales pueden identificarse en dicha trayectoria?

PI2: ¿Qué revistas constituyen los principales foros de difusión académica en el ámbito de la GCO, y cómo se configura el núcleo de fuentes más influyentes en este campo de investigación?

PI3: ¿Quiénes son los autores que lideran la producción y colaboración internacional en torno a la GCO?

PI4: ¿Qué estructuras de colaboración y comunidades científicas se han conformado en el estudio de la GCO, y cómo se articulan los principales grupos de investigación especializados?

PI5: ¿Cuáles son los ejes temáticos predominantes en la investigación sobre GCO, cómo han evolucionado en las últimas cuatro décadas y qué orientaciones emergen como perspectivas de desarrollo futuro?

Método

Este estudio adopta un diseño de investigación de alcance descriptivo y correlacional, con enfoque cuantitativo, dado que el análisis de la producción científica sobre gestión del conocimiento organizacional (GCO) se realiza mediante indicadores numéricos y métricas bibliométricas objetivas. Esta aproximación permite identificar patrones, relaciones y tendencias en la literatura publicada en el período 1985–2025 (mayo), garantizando la validez de los resultados.

El enfoque cuantitativo y el método bibliométrico se justifican por tres razones; proporcionan medición objetiva de la producción científica, permiten evaluar la estructura intelectual y las redes de colaboración, facilitan la identificación de temas emergentes y líneas futuras de investigación.

La investigación se fundamenta en el protocolo PRISMA 2020 (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses), ampliamente utilizado para garantizar transparencia y exhaustividad en la selección de estudios (Page, McKenzie, & Bossuyt, 2021). Complementariamente, se emplea el marco metodológico propuesto por (Donthu, Kumar, Mukherjee, Pandey, & Lim, 2021) para el análisis bibliométrico, que integra indicadores de productividad, impacto y colaboración científica.

La población de análisis está conformada por la totalidad de 1165 artículos indexados en Scopus que contienen términos relacionados con gestión del conocimiento organizacional. Se consideraron documentos publicados entre 1985 y 2025 (mayo), sin restricción geográfica, con el objetivo de cubrir la evolución histórica y global de la temática.

La recopilación de datos se llevó a cabo mediante una revisión sistemática de la literatura, aplicando la ecuación de búsqueda en la base de datos Scopus. Los registros fueron exportados para su procesamiento. Posteriormente, se realizó un proceso de depuración y normalización que incluyó; eliminación de duplicados, revisión manual de títulos, resúmenes y palabras clave para verificar pertinencia, normalización de nombres de autores e instituciones para asegurar consistencia en el análisis de redes.

Se diseñó la búsqueda de la sintaxis, que incluyó palabras clave y sinónimos como; knowledge management, organizational knowledge, knowledge sharing, y knowledge transfer, combinadas con el descriptor organization. Esta estrategia fue validada con exhaustividad y relevancia temática.

Para garantizar la validez y relevancia del corpus analizado, se establecieron criterios específicos de inclusión y exclusión. Se incluyeron artículos científicos originales, revisiones y estudios relacionados con la gestión del conocimiento organizacional (GCO), publicados en revistas indexadas en Scopus y con disponibilidad de texto completo. En contraste, se excluyeron actas de conferencias, capítulos

de libro, tesis, documentos no arbitrados, publicaciones duplicadas o aquellos trabajos que no guardaban relación directa con el objeto de estudio.

El proceso de selección de documentos se desarrolló siguiendo las directrices del protocolo PRISMA 2020, con el fin de garantizar la transparencia, exhaustividad y reproducibilidad del análisis. En la fase de identificación, se realizó una búsqueda inicial en la base de datos Scopus, aplicando la ecuación definida para recuperar literatura relevante sobre gestión del conocimiento organizacional (GCO). Posteriormente, durante la depuración, se eliminaron registros duplicados y se filtraron los resultados por tipología documental, conservando únicamente artículos científicos y revisiones. En la evaluación de elegibilidad, se examinaron los títulos, resúmenes y palabras clave para verificar su correspondencia con los objetivos del estudio. Finalmente, en la fase de inclusión, se seleccionaron los artículos que cumplieran con los criterios establecidos para el análisis bibliométrico.

Los datos bibliográficos fueron procesados mediante el paquete Bibliometrix implementado en el entorno estadístico R, herramienta ampliamente reconocida para el análisis cuantitativo y relacional de la producción científica. Se calcularon indicadores de productividad científica, incluyendo el número de artículos por año, las revistas más prolíficas, los autores y las instituciones con mayor contribución. En cuanto al impacto científico, se analizaron las citas totales, las publicaciones por autor y las fuentes más influyentes. La estructura intelectual del campo se examinó mediante análisis de co-citación, acoplamiento bibliográfico y co-ocurrencia de palabras clave, mientras que la evolución temática se exploró a través de la detección de clústeres y la identificación de tópicos emergentes. Este enfoque integral permitió obtener una visión cuantitativa, estructural y evolutiva de la gestión del conocimiento organizacional, favoreciendo la comprensión de su dinámica de desarrollo, consolidación y proyección futura.

Resultados

Protocolo PRISMA

La revisión siguió las directrices PRISMA 2020 para revisiones sistemáticas con el fin de asegurar transparencia, reproducibilidad y exhaustividad en la identificación, cribado, elegibilidad e inclusión de estudios. Se complementó con estándares metodológicos para análisis bibliométricos en administración y negocios.

La búsqueda se realizó exclusivamente en Scopus por su amplitud y consistencia en metadatos para estudios bibliométricos, cubriendo el periodo 1985–2025 (mayo). Respecto al procedimiento de selección y extracción se define de la manera en la que se muestra en la siguiente imagen.

Figura 1

Fases del protocolo PRISMA.



Nota. La figura muestra las etapas a seguir en el protocolo PRISMA. Fuente: Autor.

Identificación: exportación de metadatos completos en formato CSV de la base de datos Scopus.

Depuración o cribado: filtrado por tipo de documento, lectura de título y resumen respecto a GCO.

Elegibilidad: verificación de alineación temática es decir relacionado la gestión del conocimiento en organizaciones y tipo de fuente.

Inclusión: conformación del corpus final para análisis de producción, impacto, co-ocurrencia, citación, coautoría y evolución temática.

Los criterios de inclusión y exclusión se definen de la siguiente manera:

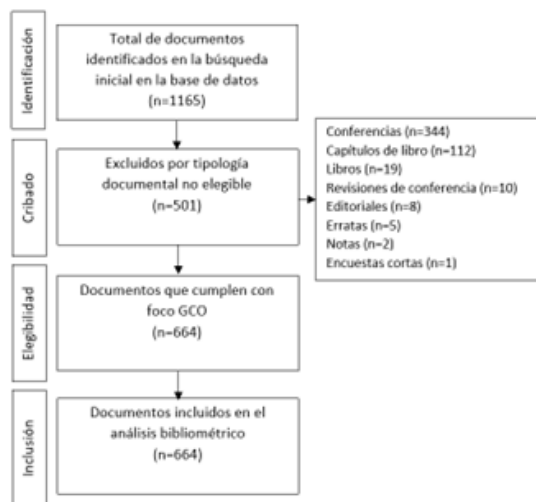
Inclusión: artículos y revisiones revisados por pares publicados en revistas

indexadas en Scopus, foco explícito en gestión del conocimiento en organizaciones.

Exclusión o cribado: conferencias, capítulos de libro, libros, revisiones de conferencias, editoriales, erratas, notas, encuestas cortas, duplicados, documentos sin relación temática directa.

Figura 2

Flujo de datos del protocolo PRISMA.



Nota. La figura muestra los resultados de los datos una vez aplicado el protocolo PRISMA.

Fuente: Autor.

Estructura bibliométrica

Tendencia anual de publicaciones (1985–2025)

El análisis de la producción científica anual en gestión del conocimiento organizacional (GCO) evidencia un crecimiento progresivo desde mediados de los años ochenta hasta la actualidad (véase figura 3). Durante el periodo 1985–1995, la presencia de publicaciones fue mínima, reflejando el carácter emergente del campo y la dispersión conceptual de sus primeras aproximaciones. A partir del año 2000 se observa un aumento más constante en el número de documentos, consolidando la GCO como un área reconocida en la investigación en ciencias administrativas y de gestión.

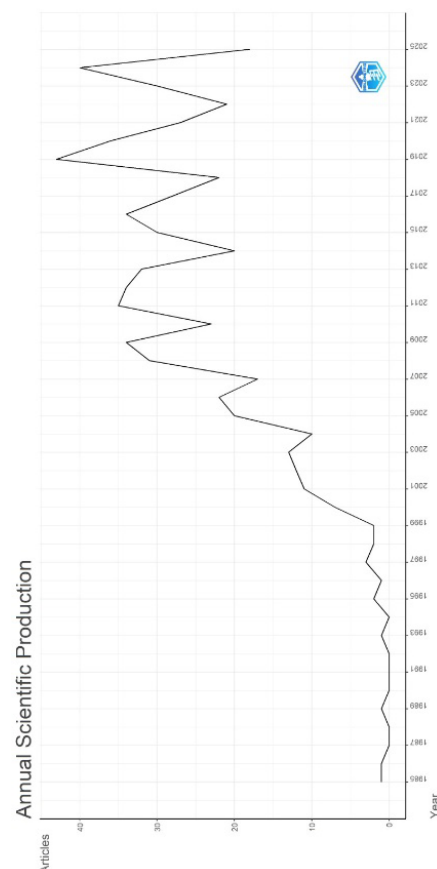
En la década 2010–2019 se registran picos cercanos a las 30 publicaciones anuales, lo que refleja la consolidación de comunidades

académicas y la especialización de revistas en la temática. Un pico máximo en 2019 ($n = 43$ publicaciones). Finalmente, en el intervalo 2020–2025 se alcanzan los valores más altos de todo el periodo, superando en algunos años las 40 publicaciones, lo que confirma la maduración e institucionalización de la GCO.

Estos resultados son coherentes con la dinámica descrita por Price (1963) respecto a la transición de campos emergentes hacia una “ciencia normal” caracterizada por un crecimiento estable y sostenido. Así, la trayectoria documentada confirma que la GCO se ha convertido en un dominio interdisciplinario robusto, en expansión y con capacidad de adaptarse a fenómenos contemporáneos como la transformación digital, la inteligencia artificial y la gestión de datos.

Figura 3

Tendencia anual de publicaciones (1985–2025).



Nota. Producción científica anual sobre gestión del conocimiento organizacional (1985–2025).

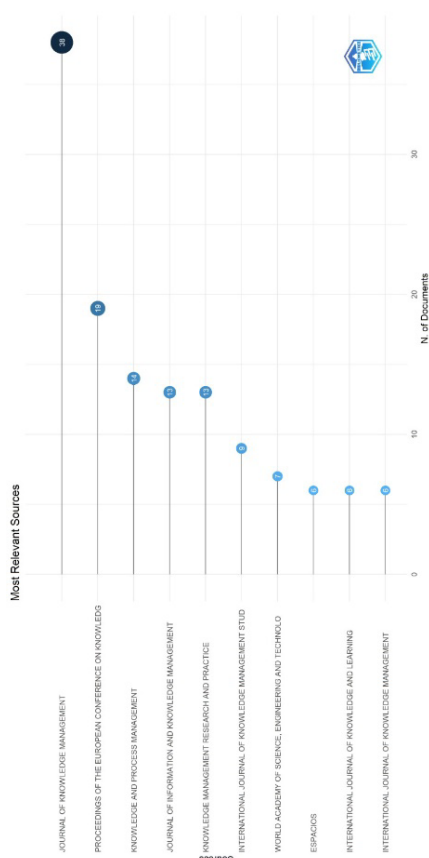
Fuente: Bibliometrix.

Revistas núcleo y foros de difusión académica

El análisis bibliométrico de las fuentes revela que la producción científica en gestión del conocimiento organizacional (GCO) se concentra en un conjunto reducido de revistas núcleo, lo que confirma la validez de la Ley de Bradford, según la cual un pequeño grupo de publicaciones concentra la mayor parte del conocimiento científico en un campo (Aria & Cuccurullo, 2017). La figura 4 y la tabla 1 muestran que el Journal of Knowledge Management se ubica como el foro académico más influyente, con 38 artículos y más de 3.200 citas acumuladas, acompañado de un promedio superior a 80 citas por documento. Esto lo convierte en la principal plataforma de difusión y consolidación teórica del dominio.

Figura 4

Revistas más relevantes (1985–2025).



Nota. Revistas núcleos más relevantes en gestión del conocimiento organizacional.
Fuente: Bibliometrix.

El núcleo se complementa con revistas como Knowledge and Process Management (14 artículos), Knowledge Management Research and Practice (13 artículos) y el Journal of Information and Knowledge Management (13 artículos), que aportan a la especialización temática en procesos, prácticas y gestión de la información. Asimismo, la European Conference on Knowledge Management destaca como un espacio de interacción académica con 19 contribuciones.

Esta configuración refleja que la investigación en GCO se difunde principalmente en revistas y foros especializados de alcance internacional, asegurando visibilidad y, al mismo tiempo, orientando la agenda hacia áreas emergentes como la digitalización, la innovación y la analítica de datos organizacionales. De este modo, la existencia de un núcleo de cinco fuentes consolidadas constituye un indicador claro de la institucionalización académica del campo (Donthu, Kumar, Mukherjee, Pandey, & Lim, 2021).

Tabla 1

Revistas núcleo en gestión del conocimiento organizacional (Top 5).

Revista	Artículos	Citas totales
Journal of Knowledge Management	38	3295
Proceedings of the European Conference on Knowledge Management	19	27
Knowledge and Process Management	14	244
Knowledge Management Research and Practice	13	350
Journal of Information and Knowledge Management	13	125

Nota. Elaboración con datos Scopus-Bibliometrix, (1985–2025). Fuente: Autor.

Artículos más influyentes y su impacto en el campo

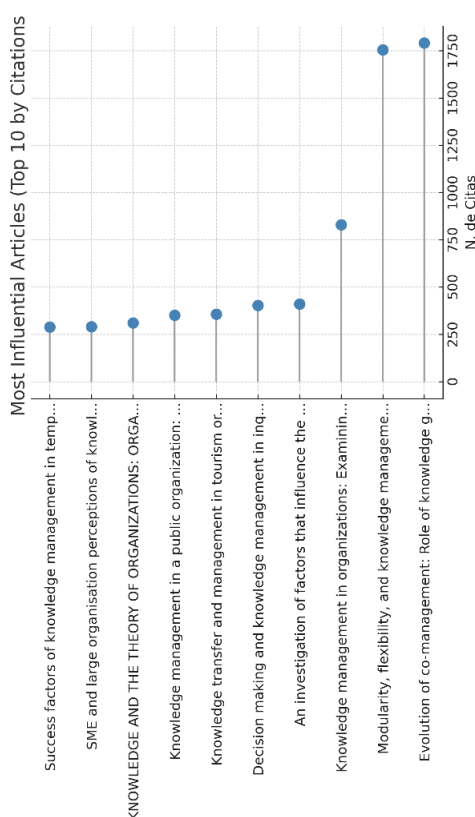
El análisis de citas identifica a los artículos más influyentes en el desarrollo de la gestión del conocimiento organizacional (GCO), los cuales constituyen los pilares teóricos y metodológicos del campo (véase tabla 2 y figura 5). Destaca el trabajo Evolution of co-management: Role of knowledge generation,

bridging organizations and social learning, con 1.790 citas, seguido de Modularity, flexibility, and knowledge management in product and organization design, con 1.754 citas.

Estos estudios se han consolidado como referentes en la comprensión de cómo las organizaciones diseñan estructuras adaptativas y colaborativas para gestionar el conocimiento en entornos cambiantes. Asimismo, el artículo Knowledge management in organizations: Examining the interaction between technologies, techniques, and people, con 829 citas ha sido decisivo para integrar la dimensión tecnológica y la dimensión humana en los procesos de gestión del conocimiento.

Figura 5

Artículos más influyentes (1985–2025).



Nota. Artículos influyentes en gestión del conocimiento, Scopus-Bibliometrix. Fuente: Autor.

El ranking se completa con contribuciones orientadas a la aplicación práctica como; An investigation of factors that influence the management of knowledge in organizations

(410 citas) y Decision making and knowledge management in inquiring organizations: Toward a new decision-making paradigm for DSS (402 citas), que aportan evidencia empírica sobre los factores de adopción y los efectos en la toma de decisiones estratégicas.

La alta concentración de citas en estos documentos confirma lo señalado por (Aria & Cuccurullo, 2017), en el sentido de que los artículos seminales actúan como nodos de legitimación y articulación de comunidades científicas. Al mismo tiempo, este patrón refleja lo planteado por (Donthu, Kumar, Mukherjee, Pandey, & Lim, 2021), para quienes los hitos bibliométricos son fundamentales en la identificación de corrientes dominantes y de vacíos de investigación que configuran la agenda futura.

En conjunto, estos artículos no solo representan la producción más influyente del periodo 1985–2025, sino que también constituyen la base sobre la cual se proyectan las nuevas orientaciones de la GCO hacia la transformación digital, la inteligencia artificial y la creación de valor basado en conocimiento.

Tabla 2

Artículos más influyentes (Top 5).

Artículo	Citas
Evolution of co-management: Role of knowledge generation, bridging organizations and social learning.	1790
Modularity, flexibility, and knowledge management in product and organization design.	1754
Knowledge management in organizations: Examining the interaction between technologies, techniques, and people.	829
An investigation of factors that influence the management of knowledge in organizations.	410
Decision making and knowledge management in inquiring organizations: Toward a new decision-making paradigm for DSS.	402

Nota. Elaboración con datos Scopus-Bibliometrix, (1985–2025). Fuente: Autor.

Publicaciones por autores

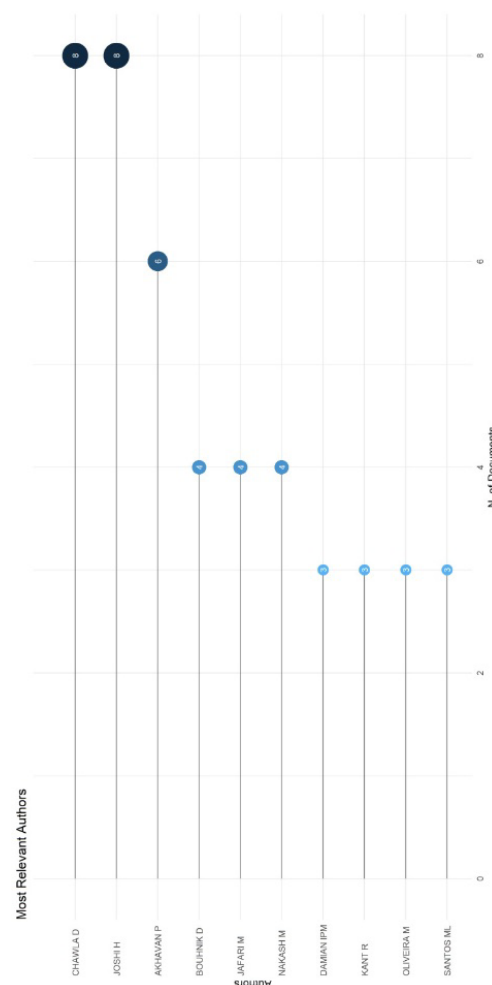
El análisis de productividad individual permite identificar a los autores más relevantes en el campo de la gestión del conocimiento organizacional (GCO) entre 1985 y 2025 (véase figura 6). Los resultados muestran que Chawla

D. y Joshi H. encabezan el ranking con 8 publicaciones cada uno, consolidándose como investigadores prolíficos cuyas contribuciones han fortalecido la base conceptual y aplicada de la disciplina. En segundo lugar se ubica Akhavan P. con 6 publicaciones, seguido por Bouhnik D., Jafari M. y Nakash M., quienes registran 4 publicaciones cada uno, lo que indica una participación sostenida en la producción científica.

En un segundo grupo aparecen Damian IPM., Kant R., Oliveira M. y Santos ML., con 3 publicaciones cada uno. Aunque su volumen es menor en comparación con los líderes, su aporte resulta significativo, pues confirma la diversidad de comunidades académicas activas en la temática. La distribución observada es coherente con la ley de Lotka, según la cual un pequeño grupo de autores concentra la mayor parte de las publicaciones, mientras que la mayoría participa con menor frecuencia (Aria & Cuccurullo, 2017).

Este patrón evidencia no solo la consolidación de investigadores líderes, sino también la apertura del campo hacia nuevos actores, lo que refuerza la vitalidad y la internacionalización de la GCO en las últimas décadas (Donthu, Kumar, Mukherjee, Pandey, & Lim, 2021).

Figura 6
Publicaciones por autores (1985–2025).



Nota. Autores más relevantes en publicaciones sobre gestión del conocimiento organizacional (1985–2025). Fuente: Bibliometrix.

Redes de coautoría y comunidades científicas

El análisis de coautorías permite comprender la estructura social de la investigación en gestión del conocimiento organizacional (GCO). La figura 7 muestra la red de colaboración entre los autores más productivos en el periodo 1985–2025, en la que se observan clústeres claramente diferenciados de investigadores, interconectados a través de la publicación conjunta de artículos.

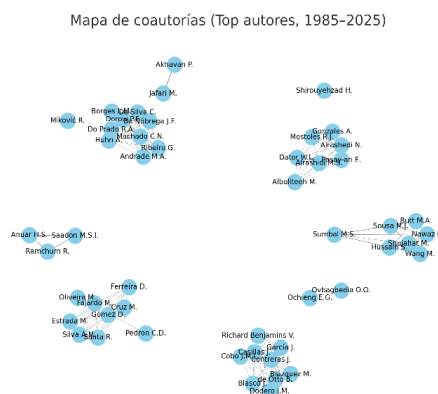
Esta configuración confirma que la producción científica no se desarrolla de manera aislada, sino que emerge dentro de comunidades científicas que actúan como

redes de generación, intercambio y validación del conocimiento. A través de la coautoría, los investigadores establecen vínculos académicos que facilitan la consolidación de líneas de investigación, el intercambio de metodologías y el fortalecimiento de la coherencia teórica de los campos disciplinares (Díaz Tautiva, Rifo Rivera, Barros Celume, & Rifo Rivera, 2022).

Los resultados revelan la existencia de núcleos de alta densidad colaborativa en torno a autores prolíficos que actúan como puentes de conexión internacional, favoreciendo la circulación global del conocimiento. Asimismo, la red refleja un equilibrio entre la concentración de algunos grupos consolidados, lo que sugiere una diversificación y expansión temática.

En este sentido, las comunidades identificadas no solo facilitan la producción conjunta, sino que también impulsan la interdisciplinariedad, integrando perspectivas provenientes de la administración, la ingeniería y las ciencias de la información. Así, las redes de coautoría se consolidan como un motor fundamental para el avance de la GCO, al fomentar la cooperación académica, la transferencia de conocimiento y la consolidación internacional del campo.

Figura 7
Redes de coautoría y comunidades científicas.
(1985–2025).



Nota. Mapa de coautorías y comunidades científicas en gestión del conocimiento

organizacional (1985–2025). Fuente: Bibliometrix.

Evolución y mapeo temático de la investigación en GCO (1985–2025)

El análisis de co-ocurrencias de palabras clave constituye una herramienta esencial para identificar los ejes temáticos predominantes y su evolución a lo largo del tiempo en la investigación sobre gestión del conocimiento organizacional (GCO). La figura 8 muestra el mapa temático construido a partir de las palabras clave más frecuentes en los 664 documentos analizados, lo que permite visualizar la configuración de clústeres que representan diferentes líneas de investigación.

Los resultados evidencian la existencia de tres grandes núcleos. En primer lugar, un clúster asociado a términos como knowledge management, innovation y organizational learning, que refleja el eje histórico de la disciplina en torno a la innovación y la generación de capacidades dinámicas.

Un segundo clúster agrupa conceptos relacionados con information systems, technology adoption y big data, lo cual evidencia la progresiva integración de la dimensión digital y tecnológica en la gestión del conocimiento. Finalmente, un tercer clúster conecta nociones vinculadas a knowledge sharing, collaboration y performance, que pone de relieve el énfasis contemporáneo en la cooperación y en la creación de valor organizacional.

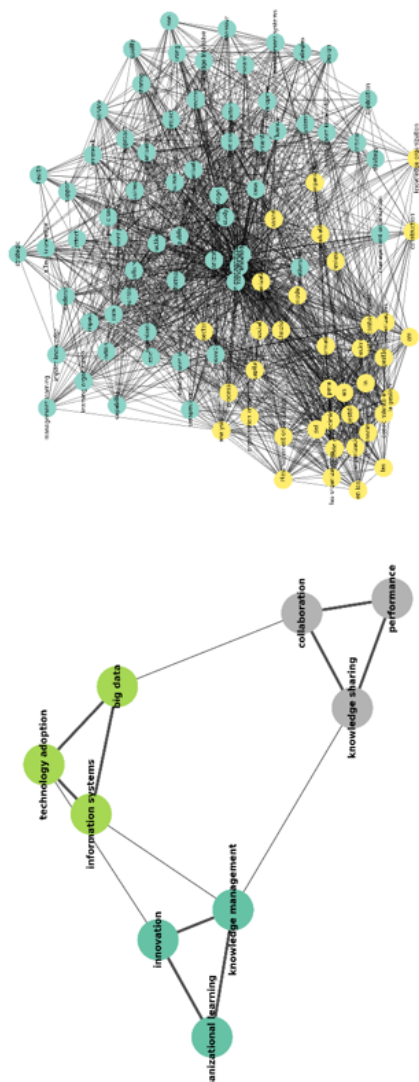
Esta evolución temática muestra que la GCO ha transitado desde un enfoque inicial centrado en la conceptualización de procesos básicos de gestión del conocimiento hacia una perspectiva más amplia, en la que confluyen la transformación digital, la inteligencia artificial y la analítica de datos como factores estratégicos.

Estos hallazgos confirman lo planteado por (Aria & Cuccurullo, 2017), quienes destacan que el análisis de palabras clave permite rastrear la dinámica cognitiva de un campo científico, y coinciden con la perspectiva de (Donthu, Kumar,

Mukherjee, Pandey, & Lim, 2021) acerca de la relevancia de los mapas temáticos como guías para la identificación de líneas emergentes y vacíos de investigación.

Figura 8

Evolución y mapeo temático de la investigación en GCO (1985–2025).



Nota. Mapa de co-ocurrencias de palabras clave en la investigación sobre gestión del conocimiento organizacional (1985–2025). Fuente: Bibliometrix.

Orientaciones futuras de investigación

El análisis bibliométrico realizado entre 1985 y 2025 permite identificar no solo las líneas temáticas consolidadas en torno a la gestión del conocimiento organizacional (GCO),

sino también los espacios que requieren mayor atención académica en el futuro.

Una primera línea de proyección investigativa se orienta hacia el fortalecimiento de la articulación entre la gestión del conocimiento organizacional (GCO) y las tecnologías disruptivas, entre ellas la inteligencia artificial, el aprendizaje automático y la analítica avanzada de datos. Estas herramientas no solo expanden las capacidades institucionales para la captura, procesamiento y uso estratégico del conocimiento, sino que también transforman las estructuras decisionales, fomentan la innovación organizacional y aceleran los procesos de transformación digital en los entornos empresariales latinoamericanos (Rodríguez Alegre, Calderón De Los Ríos, Hurtado Zamora, & Ocaña Rodríguez, 2023).

Tabla 3

Orientaciones futuras de investigación.

Eje de investigación	Descripción
Tecnologías emergentes	Integrar la IA, aprendizaje automático y analítica de datos en la GCO para potenciar innovación y toma de decisiones.
Sostenibilidad y responsabilidad social corporativa	Explorar la vinculación de la GCO con los Objetivos de Desarrollo Sostenible y prácticas responsables.
Dinámica intercultural y global	Analizar cómo las diferencias culturales, institucionales y normativas afectan la gestión del conocimiento.
Pymes, startups y entorno digital	Estudiar cómo las pymes y startups adoptan prácticas innovadoras de creación y transferencia de conocimiento.
Dimensión humana y ética	Investigar la privacidad, confianza y bienestar organizacional en la GCO frente a la hiperconectividad.

Nota. Futuros ejes de investigación. Fuente: Autor.

En segundo lugar, se observa una creciente relevancia de las investigaciones orientadas a la gestión del conocimiento en contextos de sostenibilidad y responsabilidad social corporativa. La vinculación de la GCO con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y con prácticas responsables abre un campo fértil para estudiar cómo las organizaciones pueden crear valor compartido a través de la gestión estratégica del conocimiento (Landroguéz & Carrión, 2016).

Un tercer eje futuro se relaciona con la dinámica intercultural y global de la GCO. La evidencia muestra un incremento en la colaboración científica internacional, lo que sugiere la necesidad de investigaciones comparativas que analicen cómo influyen las diferencias culturales, institucionales y normativas en la gestión del conocimiento. Asimismo, se requiere avanzar en estudios sobre pymes, startups y organizaciones de base digital, actores que emergen como laboratorios naturales para experimentar nuevas prácticas de creación y transferencia de conocimiento (Bettiol, De Marchi, & Di Maria, 2017).

En perspectiva futura, las investigaciones sobre GCO deben incorporar con mayor profundidad la dimensión ética y sociohumana, especialmente en lo relativo a la protección de la privacidad, la construcción de confianza y la promoción del bienestar organizacional. En un escenario marcado por la transparencia digital y la hiperconectividad, donde convergen oportunidades y riesgos, resulta esencial analizar cómo armonizar la eficiencia tecnológica con la salvaguarda de principios éticos y valores humanos que sustentan la gestión responsable del conocimiento (Marulanda Grisales, Herrera Pulgarín, & Urrego Marín, 2024).

Estas perspectivas reflejan que la GCO, lejos de estar consolidada de manera definitiva, se encuentra en un proceso continuo de expansión hacia problemáticas contemporáneas que requieren marcos teóricos más inclusivos y metodologías interdisciplinarias.

Discusión

Los resultados evidencian que la producción científica en gestión del conocimiento organizacional (GCO) ha seguido una trayectoria ascendente y sostenida desde 1985, lo que confirma su evolución desde un campo emergente hacia una disciplina consolidada dentro de las ciencias administrativas. Este crecimiento refleja la transición de un conocimiento disperso hacia una comunidad científica estructurada y cada vez más internacionalizada, en consonancia con las tendencias observadas por (Ardito,

Rizzo, & Messeni Petruzzelli, 2022). Dicho patrón de madurez teórica y metodológica demuestra que la GCO se ha convertido en un componente esencial de la gestión empresarial contemporánea, especialmente en contextos de transformación digital y sostenibilidad.

El hallazgo de un núcleo concentrado de revistas, encabezado por el *Journal of Knowledge Management*, valida empíricamente la Ley de Bradford y evidencia la consolidación institucional del campo. Esta concentración coincide con los resultados de (Muñoz, Curado, & Galende, 2023), quienes identificaron que la visibilidad y la calidad de la investigación en GCO dependen en gran medida de un reducido grupo de publicaciones de alto impacto. No obstante, este fenómeno también plantea la necesidad de diversificar los canales de difusión científica, especialmente en regiones emergentes, para reducir la brecha entre los países líderes y los contextos en desarrollo.

De forma complementaria, la confirmación de la Ley de Lotka revela una concentración de productividad en un conjunto selecto de autores e instituciones, lo que coincide con los patrones observados en otras áreas de la administración del conocimiento (Donthu, Kumar, Mukherjee, Pandey, & Lim, 2021). Sin embargo, el incremento en la participación de investigadores de distintas regiones y universidades refleja un proceso de democratización del conocimiento, que impulsa la legitimidad global del campo y fomenta la creación de redes colaborativas de aprendizaje científico.

El análisis de redes y el mapeo temático permiten observar la consolidación de tres clústeres principales: innovación y aprendizaje organizacional, sistemas de información y adopción tecnológica, y conocimiento compartido y desempeño. Estos resultados concuerdan con los enfoques planteados por (Del Giudice, Scuotto, Papa, & Tarba, 2022) y (Zhao, Pan, & Chen, 2024), quienes destacan la emergencia de una nueva fase investigativa en la que la inteligencia artificial, la analítica avanzada y la sostenibilidad actúan como ejes

integradores de la gestión del conocimiento. Este cambio de paradigma confirma que la GCO está evolucionando hacia un modelo más digital, dinámico y centrado en la generación de valor estratégico.

En términos teóricos, los resultados contribuyen a reforzar el papel de la GCO como una capacidad dinámica que permite a las organizaciones adaptarse al cambio tecnológico y social. A nivel práctico, los hallazgos ofrecen lineamientos para el diseño de políticas organizacionales basadas en conocimiento, orientadas a fortalecer la innovación, la transformación digital y la gestión ética del conocimiento. En este sentido, las organizaciones que logren integrar la GCO con la sostenibilidad y la responsabilidad social estarán mejor posicionadas para responder a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y a los desafíos de la economía del conocimiento.

No obstante, este estudio presenta ciertas limitaciones. El análisis se circunscribe a publicaciones indexadas en Scopus, lo que puede excluir investigaciones relevantes disponibles en otras bases de datos. Asimismo, el enfoque bibliométrico, aunque riguroso, no profundiza en la dimensión cualitativa de los constructos teóricos, por lo que futuras investigaciones podrían complementar estos resultados mediante estudios de caso, meta-análisis o enfoques mixtos que integren evidencia empírica contextual.

Finalmente, las proyecciones de investigación futura derivadas de este estudio sugieren cinco orientaciones prioritarias: la integración de tecnologías emergentes en los sistemas de GCO, la articulación con los ODS y la sostenibilidad corporativa, el estudio de pymes y startups en entornos digitales, la exploración de dinámicas interculturales y la profundización en la dimensión ética del conocimiento. Estas líneas no solo responden a los vacíos actuales de la literatura, sino que también contribuyen a consolidar una agenda científica más inclusiva, interdisciplinaria y alineada con los retos de la era digital.

Referencias bibliográficas

- Abbas, J., & Kumari, K. (2021). *Examining the impact of knowledge management on organizational performance: A systematic review*. Recuperado de <https://doi.org/10.1108/JKM-10-2020-0759>
- Ardito, L., Rizzo, F., & Messeni Petruzzelli, L. (2022). Mapping knowledge management research: A bibliometric analysis. *Technological Forecasting and Social Change*, 175.
- Aria, M., & Cuccurullo, C. (11 de 2017). *bibliometrix : una herramienta R para el análisis exhaustivo de mapas científicos*. Recuperado de <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1751157717300500?via%3Dihub>
- Bettiol, M., De Marchi, V., & Di Maria, E. (19 de 12 de 2017). *Developing capabilities in new ventures: a knowledge management approach*. Recuperado de <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1057/kmrp.2015.16>
- Cerchione, R., & Esposito, E. (12 de 2016). *A systematic review of supply chain knowledge management research: State of the art and research opportunities*. Recuperado de <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0925527316302365?via%3Dihub>
- Del Giudice, M., Scuotto, V., Papa, A., & Tarba, S. (2022). Knowledge management and digital transformation: Mapping the research landscape. *Journal of Business Research*, 139.
- Diaz Tautiva, J., Rifo Rivera, F. I., Barros Celume, S. A., & Rifo Rivera, S. A. (06 de 10 de 2022). *Mapping the research about organisations in the latin american context: a bibliometric analysis*. Recuperado de <https://link.springer.com/article/10.1007/s11301-022-00296-3>
- Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., & Lim, W. M. (9 de 2021). *How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines*. Recuperado de <https://www>.

- sciencedirect.com/science/article/pii/S0148296321003155?via%3Dihub
- Idrees, H., Xu, J., Haider, S. A., & Tehseen, S. (6 de 2023). *A systematic review of knowledge management and new product development projects: Trends, issues, and challenges*. Recuperado de <https://www.elsevier.es/en-revista-journal-innovation-knowledge-376-articulo-a-systematic-review-knowledge-management-S2444569X2300046X>
- Landroguéz, S. M., & Carrión, G. C. (24 de 11 de 2016). *How knowledge management processes can create and capture value for firms?* Recuperado de <https://link.springer.com/article/10.1057/kmrp.2015.26>
- Liao, S.-h. (8 de 2023). *Knowledge management technologies and applications—literature review from 1995 to 2002*. Recuperado de <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0957417403000435>
- López Urbina, J., & Sánchez Dávila, K. (22 de 2 de 2025). *Knowledge management in Latin America: Analysis of research trends from Scopus*. Recuperado de <https://ijsmc.pro-metrics.org/index.php/i/article/view/163>
- Marulanda Grisales, N., Herrera Pulgarín, J. J., & Urrego Marín, M. L. (30 de 01 de 2024). *Knowledge Management Practices as an Opportunity for the Achievement of Sustainable Development in Social Enterprises of Medellín (Colombia)*. Recuperado de <https://www.mdpi.com/2071-1050/16/3/1170>
- Muñoz, P., Curado, & Galende. (2023). Knowledge management and innovation: A systematic review and research agenda. *Journal of Knowledge Management*, 35-58.
- Naeem, M. (05 de 06 de 2019). *Uncovering the role of social media and cross-platform applications as tools for knowledge sharing*. Recuperado de <https://www.emerald.com/vjikms/article-abstract/49/3/257/382722/>
- Uncovering-the-role-of-social-media-and-cross?redirectedFrom=fulltext
- Ochoa Jiménez, S., Leyva Osuna, B. A., Jacobo Hernández, C. A., & García García, A. R. (14 de 12 de 2021). *Knowledge Management in Relation to Innovation and Its Effect on the Sustainability of Mexican Tourism Companies*. Recuperado de <https://www.mdpi.com/2071-1050/13/24/13790>
- ONU. (25 de 9 de 2015). *Objetivos de desarrollo sostenible*. Recuperado de <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>
- Page, M., McKenzie, J., & Bossuyt, P. (9 de 2021). *The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews*. Recuperado de <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0300893221002748>
- Rodriguez Alegre, L. R., Calderón De Los Ríos, H., Hurtado Zamora, M. M., & Ocaña Rodríguez, Á. W. (15 de 08 de 2023). *Inteligencia artificial en la gestión organizacional: Impacto y realidad latinoamericana*. Recuperado de <https://fundacionkoinonia.com.ve/ojs/index.php/revistakoinonia/article/view/2782>
- Scuotto, V., Nespoli, C., Tran, P. T., & Cappiello, G. (2 de 2022). *An alternative way to predict knowledge hiding: The lens of transformational leadership*. Recuperado de <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0148296321008523?via%3Dihub>
- Zhao, L., Pan, X., & Chen, H. (2024). Artificial intelligence, knowledge management, and sustainable organizational performance: A systematic review. *Journal of Business Research*, 170.