

Evaluación de factores de riesgo psicosociales y su relación con la accidentabilidad en trabajadores de una empresa de la construcción, ciudad de Guayaquil

Evaluation of psychosocial risk factors and their relationship with accident rates in workers of a construction company, city of Guayaquil

Aimara Toro-Rincón ¹
Universidad Estatal Península de Santa Elena - Ecuador
aimara.tororincon5382@upse.edu.ec

Yanelis Ramos-Alfonso ²
Universidad Técnica de Manabí - Ecuador
yanelis.ramos@utm.edu.ec

doi.org/10.33386/593dp.2025.1.2886

V10-N1 (ene-feb) 2025, pp 557-569 | Recibido: 31 de octubre del 2024 - Aceptado: 02 de diciembre del 2024 (2 ronda rev.)

1 ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9050-8884>

2 ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8383-1245>

Toro-Rincón, A., & Ramos-Alfonso, Y., (2025). Evaluación de factores de riesgo psicosociales y su relación con la accidentabilidad en trabajadores de una empresa de la construcción, ciudad de Guayaquil. 593 Digital Publisher CEIT, 10(1), 557-569, <https://doi.org/10.33386/593dp.2025.1.2886>

Descargar para Mendeley y Zotero

RESUMEN

Los riesgos psicosociales surgen en el entorno laboral a mayor exposición del colaborador mayor afectación a la salud mental y física. El objetivo de este estudio es Evaluar los Factores de Riesgo Psicosociales y su relación con la Accidentabilidad en Trabajadores de una Empresa de la Construcción en la ciudad de Guayaquil. Se desarrolló una investigación descriptiva, correlacional y transversal; con un enfoque cuantitativo, se utilizaron instrumentos de evaluación nacionales como el Cuestionario de evaluación de riesgo psicosocial establecido por el Ministerio del trabajo del Ecuador y dos dimensiones del cuestionario I-ESST correspondiente a la I Encuesta sobre Seguridad y Salud en el Trabajo para Ecuador. El universo de estudio se determinó por 75 trabajadores con relación de dependencia pertenecientes al área técnica y operativa con un rango de edad de 18 y 55 años. Se obtuvo como resultado la prevalencia de un nivel de Riesgo Bajo con 60% y Riesgo Medio con un 40%; Respecto a la accidentabilidad el 25,3% de los trabajadores declararon haber sufrido al menos un accidente laboral y el 21% manifestaron que estos accidentes le impidieron asistir a su trabajo. Se establecen relaciones entre los Riesgos psicosociales y la accidentabilidad, específicamente en las variables de salud mental auto percibida, edad, carga- ritmo de trabajo y recuperación.

Palabras claves: sector construcción, riesgo psicosocial, accidentabilidad, estrés.

ABSTRACT

Psychosocial risks arise in the work environment, the greater the exposure of the collaborator, the greater the affectation to mental and physical health. The objective of this study is to evaluate the Psychosocial Risk Factors and their relationship with Accidentability in Workers of a Construction Company in the city of Guayaquil. A descriptive, correlational and transversal research was developed; with a quantitative approach, national evaluation instruments were used, such as the Psychosocial Risk Evaluation Questionnaire established by the Ministry of Labor of Ecuador and two dimensions of the I-ESST questionnaire corresponding to the I Survey on Safety and Health at Work for Ecuador. The study universe was determined by 75 workers with a dependency relationship belonging to the technical and operative area with an age range of 18 and 55 years. As a result, there was a prevalence of Low Risk level with 60% and Medium Risk with 40%. Regarding the accident rate, 25.3% of the workers reported having suffered at least one occupational accident and 21% stated that these accidents prevented them from attending work. Relationships are established between psychosocial risks and accident rate, specifically in the variables of self-perceived mental health, age, load-pace of work and recovery.

Keywords: construction sector, psychosocial risk, accident rate, stress.

Introducción

Actualmente en el Ecuador se ha presentado avances significativos en el sector de la construcción y con ello desafíos frente al aumento de accidentabilidad generando un impacto negativo; caracterizando este sector como una ocupación peligrosa (Gallegos & Castillo, 2022; Morales et al., 2021)

Una particularidad en la industria de la construcción, es que se rige a un cronograma de trabajo, donde se establecen plazos de entrega, especificaciones técnicas y presupuestos que se deben cumplir (Torres & Franco, 2022); dada estas circunstancias, existe cambios constantes en la plantilla de trabajo, lo que conlleva a experimentar una serie de factores de riesgo psicosociales como la organización, contenido de trabajo y realización de la tarea (Uvidía et al., 2019; Ordoñez et al., 2023) presentando un desequilibrio entre la vida laboral y personal, que sumados a las condiciones del trabajo los colaboradores requieren un mayor esfuerzo físico y mental y son más propensos a sufrir enfermedades y accidentes laborales (Gallegos & Castillo, 2022; Coque et al., 2023; Leyva & Zegarra, 2023).

Una revisión rápida de la literatura indica que los riesgos psicosociales surgen en el entorno laboral (Muñoz et al., 2023) a mayor exposición del colaborador, se afecta la salud mental y física (Valencia & Revelo, 2022).

Espinoza y Ramos (2021) hacen alusión a que un gran número de estudios concuerdan que la prevención de los factores de riesgo en las empresas es la base para una gestión oportuna de la seguridad y salud en el trabajo, Moreno, et al., (2018) señala que es importante realizar un diagnóstico de los factores psicosociales a nivel laboral, conocer la percepción de los trabajadores e identificar las falencias como organización para la toma de acciones necesarias

Algunos estudios realizados, señalan que la carga excesiva de trabajo puede generar estrés e inestabilidad a nivel emocional (Vargas-Jaimes, et al., 2020; Lozano & Pico, 2022); la exposición

a estas exigencias emocionales contribuyen en el desarrollo enfermedades, trastornos de conducta e influyen directamente sobre los accidentes laborales (Zapata & Riera, 2024) del mismo modo el estrés se manifiesta en malestar físico (Osca et al., 2014), logrando ocasionar el deterioro cognitivo, insomnio y comportamientos perjudiciales en los trabajadores, como el consumo de alcohol, drogas y estupefacientes (Caldera et al., 2018; Salamanca & Garavito, 2021).

De acuerdo con estimaciones de la Organización Internacional del Trabajo (2023) en todo el mundo cerca de 317 millones de personas son víctimas de accidentes de trabajo y 2,34 millones de personas mueren debido a accidentes o a enfermedades profesionales; según datos obtenidos del boletín estadístico No 27 año 2022 emitido por el Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (2022), señala que en el sector de la construcción a nivel nacional se reportó 14202 personas con incapacidad y un total de 125 muertes, solo en la provincia del Guayas se registraron 143 casos de accidentes; considerando que a partir del año 2020 solo se incluyen accidentes de trabajo que generaron subsidio por accidente laboral, reflejando así la ausencia de datos confiables por la infradeclaración de casos. Morales et al., (2021) en su estudio sobre la accidentabilidad laboral en el sector de la construcción periodo 2016-2019 denota la falta de información sobre este tema, aludiendo que las cifras de accidentabilidad halladas no son proporcionales al crecimiento del sector.

López y Segovia (2010) en su estudio sobre las variables organizacionales sobre la salud y accidentabilidad laboral en trabajadores de la construcción determina que el estrés, el clima de seguridad y el apoyo social influyen indirectamente sobre los accidentes laborales a través del malestar físico, psicológico, emocional, cognitivo y conductual Jácome y Zuleta (2022) en sus hallazgos demostró una relación (causa-efecto) del estrés y surgimiento de accidentes del 30% en trabajadores de la construcción de la ciudad de Quito, Ecuador.

En este sentido, se comprende la necesidad de conocer la prevalencia de los factores de riesgo psicosociales como herramienta para la prevención de accidentes laborales; por tanto, el objetivo de este estudio es Evaluar los Factores de Riesgo Psicosociales y su relación con la Accidentabilidad en Trabajadores de una Empresa de la Construcción.

Método

La presente investigación considera la metodología propuesta por (Ramos et al., 2023) constituye un estudio descriptivo con un enfoque cuantitativo de carácter no experimental y transversal correspondiente al periodo de julio-septiembre de 2024; la unidad de estudio corresponde a una empresa de la construcción de la ciudad de Guayaquil que cuenta con 82 trabajadores con relación de dependencia con un rango de edad de 18 y 55 años.

Se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia, se utilizaron criterios de selección donde se incluyó a todos los trabajadores del área técnica y operativa siendo la muestra total de 75 personas lo que establece un 3,33 % de error muestral.

La aplicación del cuestionario se llevó a cabo de forma anónima y voluntaria, se emitieron las instrucciones respectivas sobre las escalas de calificación y se reiteró que las respuestas son con base a su experiencia personal.

La metodología se desarrolló en tres fases, tal como se muestra en la figura 1.

Figura 1
Fases de la Investigación



Fase I Evaluación de Factores de Riesgo Psicosociales

Como primer instrumento se emplea el Cuestionario de Evaluación de Riesgo

Psicosocial, establecido por el Ministerio del trabajo del Ecuador en colaboración con la academia, empresas e instituciones públicas y privadas teniendo como objetivo evaluar dichos factores que pueden afectar la salud de los trabajadores y de esta manera establecer acciones para prevenir o disminuir el riesgo psicosocial (Mejía et al., 2023; Lara et al., 2018)

En la tabla 1 se detalla los 58 ítems agrupados en 8 dimensiones como: Carga y Ritmo de Trabajo, Desarrollo de Competencias, Liderazgo, Margen de Acción y Control, Organización del Trabajo, Recuperación, Soporte-Apoyo y Otros Puntos Importantes las cuales incluyen (Acoso discriminatorio, Acoso laboral, Acoso Sexual, Adicción al Trabajo, Condiciones de trabajo, Doble Presencia (laboral-familiar), Estabilidad laboral-emocional y Salud auto Percibida. En este contexto las opciones de respuesta tienen asignada una puntuación de 1 a 4 que corresponde a completamente de acuerdo (4), parcialmente de acuerdo (3), poco de acuerdo (2), en desacuerdo (1) (Mejía et al., 2023).

Tabla 1
Dimensiones del Cuestionario de Evaluación Psicosocial en Espacios Laborales

Dimensión	Número total de Ítems	Número de Item en el cuestionario
1.Carga y ritmo de trabajo	4	1,2,3,4
2.Desarrollo de competencias	4	5,6,7,8
3.Liderazgo	6	9,10,11,12,13,14
4.Margen de acción y control	4	15,16,17,18
5.Organización del trabajo	6	19,20,21,22,23,24
6.Recuperación	5	25,26,27,28,29
7.Soporte y apoyo	5	30,31,32,33,34
8.Otros puntos importantes	24	35-58
8.1. Acoso discriminatorio	4	35,38,53,56
8.2. Acoso laboral	2	41,50
8.3. Acoso sexual	2	43,48
8.4. Adicción al trabajo	5	36,45,51,55,57
8.5. Condiciones del trabajo	2	40,47
8.6. Doble presencia (laboral-familiar)	2	46,49
8.7. Estabilidad laboral y emocional	5	37,39,42,52,54
8.8. Salud auto percibida.	2	44,58

Nota: Recopilado de Ministerio del Trabajo (Dirección de Seguridad, Salud en el Trabajo y Gestión Integral de Riesgos) (Lara et al., 2018).

Para determinar el nivel de riesgo por dimensión se realiza una sumatoria de la puntuación obtenida en los ítems que comprende cada dimensión; y para determinar el nivel de riesgo global, se realiza una sumatoria general de los totales obtenidos (Zapata & Riera, 2024).

En la tabla 2, se encuentran los puntajes de los rangos asignados para resultado Global, Riesgo Bajo (175-232 puntos), Riesgo Medio (117 a 174 puntos) y Riesgo Alto (58 a 116 puntos) del mismo modo se encuentran los puntajes del Riesgo Bajo, Riesgo Medio y Riesgo Alto para cada una las dimensiones.

Tabla 2
Niveles de Riesgo

Resultado Global	Riesgo Bajo	Riesgo Medio	Riesgo Alto
	175 a 232	117 a 174	58 a 116
Resultado Por Dimensiones	Riesgo Bajo	Riesgo Medio	Riesgo Alto
Carga y ritmo de trabajo	13 a 16	8 a 12	4 a 7
Desarrollo de competencias	13 a 16	8 a 12	4 a 7
Liderazgo	18 a 24	12 a 17	6 a 11
Margen de acción y control	13 a 16	8 a 12	4 a 7
Organización del trabajo	18 a 24	12 a 17	6 a 11
Recuperación	16 a 20	10 a 15	5 a 9
Soporte y apoyo	16 a 20	10 a 15	5 a 9
Otros puntos importantes	73 a 96	49 a 72	24 a 48

Nota: Recopilado de Ministerio del Trabajo (Dirección de Seguridad, Salud en el Trabajo y Gestión Integral de Riesgos) (Lara et al., 2018).

Tratamiento de datos

Según Torres (2021) la fiabilidad de un instrumento está asociada con la consistencia interna; por lo tanto, se analiza la fiabilidad de los datos obtenidos en la aplicación del Cuestionario de Evaluación Psicosocial, mediante el cálculo del coeficiente Alfa de Cronbach, asumiendo los criterios de interpretación, los valores aceptables

deberían estar entre 0,7 y 0,9,(Roco-Videla, A et al., 2024).

El análisis de los datos del primer instrumento se realiza mediante las frecuencias de trabajadores que clasifiquen en los diferentes niveles de Riesgo Alto, Medio y Bajo; posteriormente se describen las dimensiones que obtienen un menor puntaje, del mismo modo se puede obtener las frecuencias de las preguntas que determinaron la presencia del Riesgo Alto.

Lara et al., (2018) describe estos niveles de riesgo en función del impacto provocado frente a la seguridad y salud del colaborador, siendo Riesgo Alto (Impacto potencial alto-efectos nocivos inmediatos) Riesgo Medio (impacto potencial moderado-efectos nocivos a mediano plazo) Riesgo bajo (impacto potencial mínimo)

Fase II Análisis de Condiciones de Trabajo, Salud y Accidentabilidad

El instrumento considerado para evaluar la accidentabilidad es I-ESST (I Encuesta sobre Seguridad y Salud en el Trabajo para Ecuador) que surge de un proceso de consenso entre más de 40 expertos y de la revisión documental de las encuestas realizadas para este fin. Dicho cuestionario se estructura en 7 dimensiones, 26 sub-dimensiones y un total de 79 preguntas relacionadas con los factores de riesgo laboral presentes en los lugares de trabajo y su impacto en la salud de la población trabajadora (Gómez, 2017).

Para efectos de estudio, dando respuesta al objetivo planteado, se analizan las dimensiones sobre condiciones de empleo (permanencia en la empresa, jornada laboral) y salud (estado de salud, número accidentes de trabajo sufridos e incapacidad temporal)(Gómez et al., 2018).

Fase III Análisis de Resultados

Se realiza los análisis de frecuencias con las preguntas seleccionadas del segundo instrumento I-ESST (I Encuesta sobre Seguridad y Salud en el Trabajo para Ecuador); se establecen análisis correlacionales entre

las dimensiones del primer instrumento Cuestionario de Evaluación Psicosocial con variables del segundo instrumento I-ESST tales como (condiciones de trabajo y salud; número de accidentes, incapacidad temporal por accidentes, entre otras); el análisis se desarrolla, mediante la prueba no paramétrica H de Kruskal-Wallis con el apoyo del software estadístico SPSS versión 26.0, de acuerdo a la siguiente región crítica:

H_0 : Existe homogeneidad entre los grupos analizados

H_1 : Al menos uno de los grupos es diferente

Región crítica: Sig. Asintótica $\geq 0,05$
Rechazo H_0

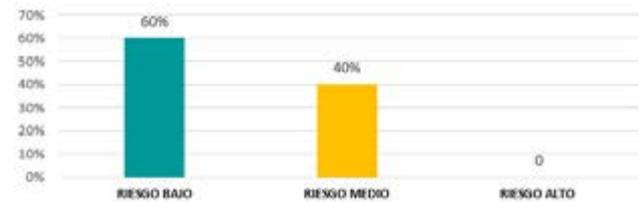
Resultados

Fase I- Evaluación de Factores de Riesgo Psicosociales

El resultado del análisis de fiabilidad del instrumento mediante el empleo de Alfa de Cronbach fué de $\alpha = 0,931$, lo cual se establece una fuerte consistencia interna del cuestionario de Evaluación de Riesgo Psicosocial.

En la figura 2 y 3 se encuentran las dimensiones del instrumento y los niveles de riesgo con sus respectivos porcentajes, indicando así la valoración por dimensión y el resultado global obtenido. Tras evaluar los Factores de Riesgo Psicosocial a 75 trabajadores de una empresa de la construcción de la ciudad de Guayaquil; se obtiene como resultado: global, la ausencia de Riesgo Alto, un 40% de Riesgo Medio y el 60% un Riesgo Bajo, siendo este último coherente con el área a cuál pertenecen ya que el 92 % son del área operativa. Ver figura 2.

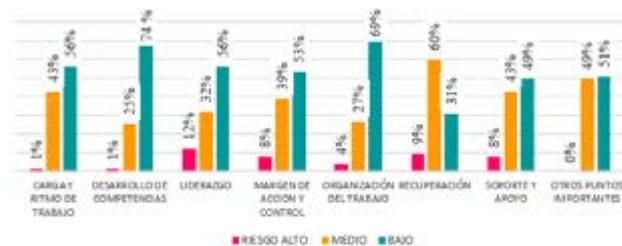
Figura 2
Niveles de Riesgo Psicosocial



La figura 3 corresponde al nivel de Riesgo Psicosocial por dimensiones, obteniendo niveles de Riesgo Alto principalmente en Liderazgo con un 12%, las preguntas asociadas a esta dimensión y que tuvieron mayor influencia fueron aquellas relacionadas al apoyo y soporte en tareas extensas y reconocimiento de un buen trabajo; Recuperación con 9% aquellas interrogantes que implican tener energía antes, durante y después del trabajo; Margen de Acción y Control con 8% que indican la falta de espacios de discusión para debatir abiertamente los problemas comunes y diferencias de opinión; Soporte y Apoyo con un 8% relacionadas directamente con la ayuda técnica requerida y la falta de acceso a la atención médica y psicólogo en situaciones de crisis y/o rehabilitación; Organización del Trabajo con un 4% aquellas interrogantes que corresponden con la comunicación acerca de la gestión, logros de la empresa y reuniones para el cumplimiento de los objetivos; Desarrollo de Competencias con 1% relacionadas a la capacitación y/o entrenamiento continuo para el desarrollo de conocimientos, habilidades y destrezas; Carga y ritmo de Trabajo con 1% relacionadas al estrés por actividades asignadas.

Respecto a los niveles de riesgo medio en la figura 3 se observa que las dimensiones con mayor incidencia son Recuperación con 60%, Otros puntos importantes con 49%, Carga-ritmo de trabajo y Soporte-Apoyo con 43% respectivamente; seguido de Margen de acción y control con 39%, liderazgo con 32% organización del trabajo con 27% y desarrollo de competencias con 25%.

Figura 3
Nivel de Riesgo Psicosocial por Dimensión



Fase II-Análisis de Condiciones de Trabajo, Salud y Accidentabilidad

En la tabla 3 se puede observar los datos derivados de las variables sociodemográficas, indicando que el mayor porcentaje de trabajadores corresponde a hombres con el 95%; el rango de edades que predomina es de 25-34 con un 43%; el nivel de estudio hallado es secundaria con 32% y primaria con 24%; la distribución de las áreas de trabajo está representadas con un 69% operativa y 6% técnica.

Los rangos de antigüedad más común en la empresa son de mayor a 15 años 38% de 8-15 años con 35% seguidas de 2-7 años con 19% y 0-1 año con 8%; las horas trabajadas más usuales son de 40 horas con 52%, 57-64 horas con 21%, 41-48 horas con el 15% y 49-56 horas con 12%; el tipo de jornada es completa y los trabajadores mantienen un turno diurno con 69%, extendido con 4% y rotativo con un 2%.

Tabla 3
Datos Variables Sociodemográficas

Variables n	n=75		
	%		
Sexo	Hombre	71	95
	Mujer	4	5
Edad	Mayor 52	6	8
	44-52 años	11	15
	35-43 años	16	21
	25-34 años	32	43
	18-24 años	10	13
Nivel de instrucción	Primaria	24	32
	Secundaria	32	43
	Tecnológica	9	12
	Superior	10	13
Área	Operativa	69	92
	Técnica	6	8
Tiempo trabajando	0-1 año	6	8
	2-7 años	14	19
	8-15 años	26	35
	Mayor a 15 años	29	38
Horas de trabajo	57-64 horas	16	21
	49-56	9	12
	41-48	11	15
	40 horas	39	52
Tipo de jornada	Completa	75	100
Turno	Rotativo	2	2,66
	Extendido	4	5,33
	Diurno	69	92

Nota Cuestionario adaptado de ESST (Gómez, 2017).

En la figura 4 se representa gráficamente los Resultados de la Dimensión Estado de Salud donde, el 47 % de los trabajadores manifiesta tener un buen estado de salud seguido del 33% con un estado de salud excelente y solo el 20 % de los trabajadores manifestaron tener un estado de salud regular; con relación al estado de salud mental, los trabajadores auto perciben problemas emocionales 19% tensión y presión con 15 %; respecto a la percepción si el trabajo afecta negativamente su salud, el 36 % de los trabajadores indicaron que influye Algo, 28 % Poco, 19% Mucho y 17 % Nada. Para lograr identificar las dolencias o molestias de mayor prevalencia en los trabajadores se agruparon en tres categorías 1Cabeza-Espalda-Extremidades, 2Corazón-Estómago-Sist. Respiratorio, 3 Oído-Vista-Piel ver figura 4.

Figura 4
Resultados Dimensión Estado de Salud



La figura 5 representa gráficamente los resultados de Problemas de Salud percibido por los trabajadores; en la primera categoría existe mayor incidencia en dolores de espalda con un 39% seguido de un 15% de dolores de extremidades y 7% de dolor de cabeza; en la segunda categoría se obtiene un 12% de los trabajadores que tienen afecciones respiratorias seguidas de un 9% de problemas estomacales; en la tercera categoría se obtiene que el 8% de los trabajadores presentan molestias en la piel 5%, en la vista y 4% en el oído.

Figura 5
Resultados Problemas de Salud



Respecto a la accidentabilidad, se agruparon todas las preguntas relacionadas en la figura 6, donde representa que el 16% de los trabajadores manifiestan haber tenido al menos un accidente en el último año lo que va del año (agosto 2023-agosto 2024); con relación a la accidentabilidad el 25% de los trabajadores indicaron haber tenido al menos un accidente de trabajo a lo largo de su experiencia laboral, seguido del 5% con dos accidentes y 3% con más de dos accidentes; alrededor del 21% de los trabajadores manifestaron que los accidentes que sufrieron le impidieron asistir a su trabajo, mientras el 12% regresó al trabajo con una lesión leve.

Figura 6
Resultado de Accidentabilidad



Fase III Resultado -Análisis de resultados

De forma general los riesgos psicosociales se valoran en niveles bajos (60%) y medios en un 40%, lo que sugiere aplicar las medidas de seguridad correspondientes, de lo contrario a mediano plazo podrían afectar negativamente en la salud física y psicológica de los colaboradores.

La evaluación del riesgo por dimensiones presenta niveles de Riesgo alto en liderazgo 12% margen de acción y control 8%, recuperación 9%, soporte y apoyo 8%, margen acción y control 8%, desarrollo de competencias y carga ritmo de trabajo con 1% lo que sugiere aplicar las medidas de seguridad de manera inmediata para evitar su incremento, y de esta manera prevenir los efectos nocivos para la salud e integridad física de los colaboradores.

Respecto a los accidentes de trabajo, se presentaron 7 casos en trabajadores con un rango de edad entre 25-34 años quienes manifestaron presentar tensión muscular; 8 casos en trabajadores de 35-43 años donde indicaron presentar problemas emocionales y 7 casos más en trabajadores de 44-52 años quienes señalaron tener problemas emocionales, todos estos casos presentaron dolencias en común principalmente en la espalda, extremidades y sistema digestivo.

El 21% de los colaboradores ha tenido que ausentarse temporalmente del trabajo producto de este, lo que establece posibles afectaciones a la salud y la productividad de la empresa.

El instrumento aplicado además mostró afectaciones en la salud tanto física como emocional, con un 37% que valoran su salud entre regular y mala. Las partes del cuerpo

más afectadas son espalda, extremidades, respiratorio, piel, lo que sugiere la necesidad de dar continuidad a la presente investigación desde la valoración de riesgos ergonómicos, mecánicos, físicos y químicos, esencialmente.

Las correlaciones destacan las relaciones de la accidentalidad las dimensiones de carga y ritmo de trabajo y la recuperación. De igual manera se establece la relación de la salud mental con el riesgo global percibido desde lo psicosocial. Desde el análisis de las variables sociodemográficas, se determina que la edad debe ser considerada para la gestión del riesgo, por relación con el número de accidentes. Debe fortalecerse la planificación y diferenciación de acciones preventivas y de intervención en función de los grupos de edad.

Se rechaza la h_0 no existe homogeneidad entre los grupos analizados; se puede establecer que existen relaciones entre los Riesgos psicosociales y la salud mental auto percibida, lo que es muy razonable en la validación de la correspondencia de ambos instrumentos; de igual manera se puede establecer que las dimensiones más relacionadas con la accidentabilidad son la carga-ritmo de trabajo y recuperación, en ambos casos se aprecia el número de accidentes sufridos vista por la Incapacidad temporal de los mismos, también se destaca la variable edad y magnitud relacionada con la accidentabilidad. En la tabla 4 se puede evidenciar dicha correlación entre las variables.

Tabla 4
Correlaciones entre Variables

Instrumento 2	Instrumento 1	Carga y ritmo de trabajo	Recuperación	Edad	Magnitud	Nivel Riesgo Global
Salud mental auto percibida						,031
Número de accidentes sufridos		,011	,049	0,14	0,20	
Incapacidad temporal por accidentes		,012	,024			

Una vez concluido con las fases de estudio, es imprescindible la recomendación a todas las empresas del sector de la construcción, evaluar los riesgos psicosociales de sus colaboradores y diseñar sus programas de prevención de riesgos Psicosociales en función de los resultados obtenidos , pudiendo cubrir aspectos como establecimiento de regímenes de trabajo, descansos adecuados ,capacitaciones, controles oportunos tanto en la salud y jornada laboral ,incorporación de personal de salud en lo psicosocial, entre otras acciones que aporten al bienestar de los trabajadores.

Discusión

El diagnóstico de los Riesgos Psicosociales en las empresas es de gran importancia, nos permite prevenirlos y gestionarlos adecuadamente, caso contrario, los trabajadores pueden manifestar estrés y provocar problemas de salud física y mental (Moya et al., 2022;Castro et al., 2024) en este sentido, los factores de riesgo psicosociales pueden contribuir al desarrollo de diversas enfermedades y problemas de conducta (Zapata & Riera, 2024)

Valencia y Revelo (2022) señala que en las organizaciones los riesgos psicosociales se exteriorizan principalmente en estrés laboral, cansancio, agotamiento y depresión en sus colaboradores.

El nivel de riesgo global que prevalece en trabajadores de la empresa estudiada es Bajo, sin embargo el riesgo por dimensiones presenta un nivel de Riesgo Alto en Liderazgo, Recuperación, Margen acción y control, Moya et al., (2022) en su caracterización de los riesgos psicosociales laborales en Tungurahua, Ecuador, destacó la participación y supervisión (liderazgo) como los más predominantes ; Loayza (2023) en su investigación sobre estrategias en seguridad y salud ocupacional para la reducción de accidentes en empresas mineras, demuestra que el cambio conductual enfocado en el liderazgo de la supervisión e inversión en SST, tienen un efecto positivo en la reducción de accidentes. Santillán (2023) en su propuesta para la reducción de accidentes considera la importancia de adoptar el

liderazgo participativo en la gestión en materia de seguridad y salud ocupacional.

Gonzales et al., (2016) destaca que los accidentes laborales pueden ser ocasionados por actos y condiciones subestándares, mismos que se pueden prevenir con la cultura de seguridad, supervisión, liderazgo, políticas de seguridad, planificación, guías y procedimientos acordes a la naturaleza del trabajo.

Según Jácome y Zuleta (2022) la salud mental representada en problemas emocionales tensión y presión pueden asociarse significativamente con el apareamiento de accidentes laborales; respecto a las dolencias como dolores de espalda, miembros superiores e inferiores y cabeza fueron consistentes con los hallazgos de Gómez et al., (2019) donde sus colaboradores presentaban los mismos problemas de salud.

Salamanca y Garavito (2021) señala que las afecciones respiratorias, problemas estomacales que presentan los trabajadores están asociadas al estrés; se identificaron grupos de riesgo en común con Torres y Franco (2022) respecto a las afecciones que presentan los trabajadores del sector de la construcción como la piel, dolor de espalda, fatiga y estrés.

Según Gómez et al., (2023) las horas trabajadas, turno y tipo de jornada atribuyen el aumento de la probabilidad de ocurrencia de lesiones de accidente de trabajo, debido a que los trabajadores no cuentan con los tiempos de recuperación suficiente, provocando fatiga, estrés y somnolencia.

Según Yturalde y Franco (2020) los rangos de antigüedad pueden influir en la accidentabilidad dado a que las personas con menor experiencia pueden generar estrés por falta de conocimiento y apoyo para tareas asignadas.

Salamanca y Garavito (2021), en su estudio sobre el estrés laboral, señala que esta condición puede generar conductas perjudiciales en la salud como lo es el tabaquismo, alcoholismo y consumo de drogas.

Otros aspectos que también pueden influir en la percepción de los riesgos psicosociales, salud y estrés laboral, es el área de trabajo, de modo que el área técnica presenta un mayor estatus y condiciones laborales como también mayor responsabilidad y carga horaria a diferencia del área operativa con un nivel de estatus inferior que presenta mayor exigencia física y exposición a mayores riesgos (Osca et al., 2014).

Futuros estudios deben profundizar las relaciones existentes entre los factores de Riesgo Psicosociales, salud mental y satisfacción laboral; Ordoñez et al., (2023) destaca que estos aspectos pueden incidir estrechamente en la accidentabilidad de los trabajadores y de esta manera proponer estrategias seguridad y salud ocupacional para promover espacios de trabajo seguros.

Referencias

- Caldera Gonzales, D., Zárate Negrete, L., & González González, C. (2018). Diagnóstico y análisis de estresores organizacionales para una empresa de la industria alimenticia en México. *Forum Empresarial*, 23. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=63157547011>
- Castro Villagrán, A., Cosgaya Barrera, B., Diaz Rosado, M., & Mex Álvarez, D. (2024). Evaluación de Riesgos Psicosociales en Obreros Mexicanos. *Advances in Engineering and Innovation*, 9(19), 66–77. www.progreso.tecnm.mx/revistaAEI
- Coque Prócel, M., Noroña Salcedo, D., & Vega Falcón, V. (2023). Análisis de los Factores de Riesgo Psicosociales en Trabajadores del Patronato Provincial de Cotopaxi, Ecuador. *Revista Uniandes de Ciencias de La Salud*, 6(2), 1330–1358.
- Espinoza Guano, M., & Ramos Guevara, J. (2021). Análisis comparativo de la accidentabilidad laboral en Ecuador: periodo 2014 al 2019. *593 Digital Publisher CEIT*, 6(6), 49–58. <https://doi.org/10.33386/593dp.2021.6.735>
- Gallegos, M., & Castillo, T. (2022). Eficiencia, carga de trabajo, salud y seguridad

- ocupacional en la industria de la construcción en las principales ciudades del Ecuador. *Novasinergia Revista Digital de Ciencia, Ingeniería y Tecnología*, 5(1), 150–162. <https://doi.org/10.37135/ns.01.09.09>
- Gómez García, A. (2017). I Encuesta Sobre Seguridad y Salud en el Trabajo para Ecuador: I-ESST. *CienciAmérica*, 06(03). <https://doi.org/10.4172/2329-6879.c1.025>
- Gómez García, A., Merino Salazar, P., Espinoza Samaniego, C., & Cajías Vasco, P. (2018). I Encuesta sobre Seguridad y Salud en el Trabajo en Quito: siniestralidad laboral. *PODIUM*, 33, 25–34. <https://doi.org/10.31095/podium.201>
- Gómez García, A., Merino Salazar, P., Guamán Reiban, T., & Rodas Yela, L. (2023). Jornadas Laborales Prolongadas y Lesiones por Accidentes de trabajo: Primera Encuesta Sobre Condiciones de Seguridad y Salud en el Trabajo. *Archivos de Prevención Riesgos Laborales*, 26(1), 25–40. <https://doi.org/10.12961/aprl.2023.26.01.03>
- Gómez García, A., Merino Salazar, P., Silva Peñaherrera, M., Suasnavas Bermúdez, P., & Vilaret Serpa, A. (2019). I Encuesta sobre Condiciones de Seguridad y Salud en el Trabajo para Ecuador. Principales resultados en la ciudad de Quito, 2016. *Medicina y Seguridad Del Trabajo*, 65(257), 238–251. <https://doi.org/10.4321/s0465-546x2021900400001>
- Gonzales, A., Bonilla, J., Quintero, M., Reyes, C., & Chavarro, A. (2016). Análisis de las Causas y Consecuencias de los Accidentes Laborales Ocurridos en Dos Proyectos de Construcción. *Revista Ingeniería de construcción*, 31.
- Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social. (2022). Boletín Estadístico .Número 27. https://www.iess.gob.ec/documents/10162/8421754/08_BOLETIN_ESTADISTICO_27_2022
- Jácome Terán, W., & Zuleta Mediavilla, D. (2022). La Relación entre el Estrés y la Accidentabilidad Laboral en la Construcción de las Edificaciones de Altura en el Centro-norte de la Ciudad de Quito. *Revista Científica de Arquitectura y Urbanismo*, 21, 9. revistas.ute.edu.ec/index.php/eidos
- Lara, J., Cárdenas, I., & Pando, K. (2018). Dirección de Seguridad, Salud en el Trabajo y Gestión Integral de Riesgo. <https://www.trabajo.gob.ec/wp-content/uploads/2024/01/Guia-para-la-implementacion-del-programa-de-prevencion-de-riesgo-psicosocial.pdf>
- Leyva Vargas, R., & Zegarra Ruiz, L. (2023). Análisis del comportamiento humano y control estratégico empresarial en la influencia del índice de accidentabilidad en obras de construcción. *Revista Del Instituto de Investigación de La Facultad de Minas, Metalurgia y Ciencias Geográficas*, 26(51), e24470. <https://doi.org/10.15381/iigeo.v26i51.24470>
- Loayza Susanibar, G. (2023). Estrategias en seguridad y salud ocupacional para la reducción de accidentes en empresas mineras. *Revista Del Instituto de Investigación de La Facultad de Minas, Metalurgia y Ciencias Geográficas*, 26(52), e25280. <https://doi.org/10.15381/iigeo.v26i52.25280>
- López Araújo, B., & Segovia Osca, A. (2010). Influencia de Algunas Variables Organizacionales Sobre la Salud y la Accidentabilidad Laboral. *Anales de Psicología*, 26, 89–94. <https://doi.org/https://doi.org/10.6018/analesp>
- Lozano Plazas, J., & Pico Quintero, N. (2022). Impacto de los Riesgos Psicosociales, Estrés y toma de Decisiones en la Seguridad Operacional. *Ciencia y Poder Aéreo*, 17(1), 37–54. <https://doi.org/10.18667/cienciaypoderareo.690>
- Mejía Álava, A., Zavala Delgado, M., & Moreira Macias, E. (2023). Riesgos psicosociales en personal de un hospital privado de la ciudad de Guayaquil en el año 2021. *Revista PSIDIAL: Psicología y Diálogo de Saberes*. ISSN: 2806-5972,

- 2(2), 31–47. <https://doi.org/10.33936/psidial.v2i2.5451>
- Morales, K., Pacheco, G., & Viera, L. (2021). Accidentabilidad Laboral en el Sector de la Construcción: Ecuador, período 2016-2019. *INGENIO*, 4(2), 35–45. <https://doi.org/10.29166/ingenio.v4i2.3206>
- Moreno Alestedt, L., Vaca Morales, S., Martínez Changan, D., Suasnavas Bermúdez, P., Cárdenas Moncayo, I., & Gómez García, A. (2018). Diseño y Validación de un Cuestionario para el Diagnóstico de Riesgos Psicosociales en Empresas Ecuatorianas. *Ciencia & Trabajo*, 20(63), 160–168. <https://doi.org/10.4067/s0718-24492018000300160>
- Moya Núñez, C., Larzabal Fernandez, A., Shugulí Zambrano, C., Ramos Noboa, M., & Hong Hong, A. (2022). Caracterización de los Riesgos Psicosociales Laborales en Tungurahua (Ecuador): Una Revisión. *Ecos de La Academia*, 7(14), 12. <https://doi.org/10.53358/ecosacademia.v7i14.606>
- Muñoz Rojas, J., Soto Sulca, R., Cáceres Quispe, Y., Rosario Torres, T., Flores Vilcapoma, L., Sanchez Solis, Y., Baldeon Retamozo, R., & Mendoza Palomino, H. (2023). Prevalencia de riesgos psicosociales en colaboradores de la empresa eSmelter SA – minería y construcción. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(3), 5448–5466. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i3.6563
- Ordoñez García, S., Luy Navarrete, W., & Merino Velásquez, J. (2023). Los factores de riesgos psicosociales y como inciden en la satisfacción laboral. *593 Digital Publisher CEIT*, 8(2–1), 248–261. <https://doi.org/10.33386/593dp.2023.2-1.1817>
- Organización Internacional del Trabajo. (2023). Panorama de la seguridad y salud en el trabajo en América Latina y el Caribe. https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/documents/publication/wcms_882230.pdf
- Osca, A., López, B., Bardera, P., Begoña, U., Diez, V., & Rubio, C. (2014). Riesgos Psicosociales y Accidentabilidad laboral: Investigación y Propuestas de Actuación. *Papeles Del Psicólogo*, 35, 138–143. <http://www.papelesdelpsicologo.es>
- Ramos Alfonso, Y., Anchundia Loor, A., Vivas Vivas, F., & López Vivas, F. (2023). Determinación de Factores Psicosociales Influyentes en Docentes de La Educación Superior durante la Etapa Pospandemia. *Atenas, Revista Científica Pedagógica*. <https://orcid.org/0000-0001-5681-6613>
- Roco Videla, Á., Flores, S., Olguin Barraza, M., & Maureira Carsalade, N. (2024). Alpha de Cronbach y su Intervalo de Confianza. *Nutricion Hospitalaria*, 41, 270–271. <https://doi.org/10.20960/nh.04961>
- Salamanca Velandia, S., & Garavito Santander, Y. (2021). Análisis sistemático sobre estrés laboral en Colombia. *Análisis-Revista Colombiana de Humanidades*, 53(99). <https://doi.org/10.15332/21459169.6806>
- Santillán Mercado, M. (2023). Motivación y reducción de accidentes laborales en una empresa manufacturera. *Revista Industrial Data*, 26, 135–165. <https://doi.org/10.15381/idata.v26i2.24717>
- Torres Olvera, J., & Franco Enriquez, J. (2022). Riesgos y Exigencias Laborales en Una Obra de Construcción en la ciudad de Mexico. <https://www.researchgate.net/publication/361447676>
- Uvidia Vilema, M., Flores Paltán, F., Chugñay Cargua, M., & Chugñay Cargua, A. (2019). Gestión de prevención de riesgos psicosociales en el personal que labora en el cuerpo de bomberos del cantón Guano, Provincia de Chimborazo. *Ciencia Digital*. <https://doi.org/https://doi.org/10.33262/cienciadigital.v3i3.4.876>
- Valencia Gonzalez, E., & Revelo Oña, R. (2022). Diagnóstico de factores de riesgos psicosociales en una empresa

de construcción. 593 Digital Publisher CEIT, 7(6-2), 202-220. <https://doi.org/10.33386/593dp.2022.6-2.1535>

- Vargas Jaimes, C., Bernaldez Jaimes, G., & Gil Gómez, U. (2021). Factores de riesgo psicosocial y salud mental en trabajadores de una empresa textil. *Horizonte Sanitario*, 20, 121-130. <https://doi.org/10.19136/hs.a20n1.3972>
- Yturalde Villagómez, J., & Franco Arias, O. (2020). Accidentabilidad laboral en las empresas públicas y privadas en Ecuador en el período 2014-2015. *Revista Científica Dominio de la Ciencia*, 6, 1022-1043. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.23857/dc.v6i2.1263>
- Zapata Constante, C., & Riera Vázquez, W. (2024). Riesgos psicosociales y estrés laboral en trabajadores del Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social, Ambato, Ecuador. *Gestio et Productio. Revista Electrónica de Ciencias Gerenciales*, 6(10), 4-23. <https://doi.org/10.35381/gep.v6i10.60>