

**Participación Ciudadana y Presupuesto Participativo.
Caso: GAD Parroquial Rural de Anconcito, 2022**

**Citizen Participation and Participatory Budget.
Case: Rural Parish GAD of Anconcito, 2022**

Genaro Nixon Guale-Moreira¹
Universidad Estatal Península de Santa Elena - Ecuador
genaro.gualemoreira7279@upse.edu.ec

doi.org/10.33386/593dp.2023.4.1926

V8-N4 (jul-ago) 2023, pp. 142-158 | Recibido: 5 de mayo de 2023 - Aceptado: 29 de mayo de 2023 (2 ronda rev.)

¹ Licenciado en Organización y Desarrollo Comunitario, estudiante de la maestría en Gestión Social y Desarrollo con mención en Desarrollo Local de la Universidad Estatal Península de Santa Elena.
Actualmente laboro como Analista en Transparencia y Lucha Contra la Corrupción Provincial 2 en el Consejo de Participación Ciudadano y Control Social de la Delegación Provincial de Santa Elena.

Descargar para Mendeley y Zotero

RESUMEN

La participación ciudadana y el presupuesto participativo son pilares fundamentales de una democracia sólida. Al involucrar a los ciudadanos en la toma de decisiones y la asignación de recursos, se promueve la transparencia, la inclusión y la responsabilidad. Esto genera un mayor compromiso cívico, fortalece la confianza en las instituciones y permite satisfacer las necesidades reales de la comunidad de manera equitativa y efectiva. La presente investigación tiene como objetivo verificar la relación que existe entre las variables participación ciudadana y presupuesto participativo, con el fin de formular estrategias que ayuden a integrar mecanismos ciudadanos que involucren a la comunidad de manera eficiente en las diversas asignaciones públicas de recursos. La investigación fue de carácter cuantitativa con alcance correlacional. A partir de este enfoque, el test de hipótesis que se aplicó fue el de Spearman, pues se adapta de la no normalidad de los datos de origen, pues resultan de una escala de Likert. Entre los principales se observó una relación directa entre las variables, por lo tanto, fomentar la participación ciudadana mediante estrategias que involucren a los habitantes de la parroquia contribuirá a fomentar asignaciones eficientes en los procesos de presupuesto participativo.

Palabras clave: participación ciudadana, presupuesto participativo, correlación de spearman, asignación eficiente de recursos y gestión pública de recursos.

ABSTRACT

Citizen participation and participatory budgeting are fundamental pillars of a solid democracy. By involving citizens in decision-making and resource allocation, transparency, inclusion, and accountability are promoted. This generates greater civic commitment, strengthens trust in institutions, and makes it possible to meet the real needs of the community in an equitable and effective manner. The objective of this research is to verify the relationship that exists between the variables of citizen participation and participatory budgeting, in order to formulate strategies that help to integrate citizen mechanisms that efficiently involve the community in the various public allocations of resources. The research was quantitative in nature with a correlational scope. Based on this approach, the hypothesis test that was applied was Spearman's, since it is adapted from the non-normality of the source data, since they result from a Likert scale. Among the main ones, a direct relationship between the variables was observed, therefore promoting citizen participation through strategies that involve the inhabitants of the parish will contribute to promoting efficient allocations in the participatory budget processes.

Key words: citizen participation, participatory budget, spearman correlation, efficient allocation of resources and public management of resources.

Introducción

La participación ciudadana se refiere al involucramiento activo de los ciudadanos en la toma de decisiones que afectan sus vidas y comunidades. En la actualidad, se reconoce que la participación ciudadana es un elemento clave para fortalecer la democracia y garantizar la transparencia y la rendición de cuentas en la gestión pública. Según González-Navarro (2019), la participación ciudadana tiene un impacto positivo en la calidad de vida de las personas y en el bienestar de las comunidades, y es fundamental para el desarrollo sostenible.

La participación ciudadana puede tomar diversas formas, como la participación en elecciones, el diálogo y la consulta con los ciudadanos, la presentación de quejas y sugerencias, la participación en grupos de interés y la colaboración en la elaboración y aplicación de políticas públicas (Hinojosa, 2016). Sin embargo, para que la participación ciudadana sea efectiva, es necesario que se garantice el acceso a la información, la transparencia y la rendición de cuentas por parte de las autoridades (Peñañiel, 2019).

Además, la participación ciudadana también puede tener un impacto positivo en la calidad de los servicios públicos y en la reducción de la corrupción. Según estudios realizados en diversos países, la participación ciudadana en la gestión pública puede mejorar la eficiencia y eficacia de los servicios públicos, al mismo tiempo que reduce los niveles de corrupción (González-Navarro, 2019). Esto se debe a que la participación ciudadana promueve la transparencia y la rendición de cuentas, y reduce la discrecionalidad y la opacidad en la toma de decisiones.

El presupuesto participativo es un proceso que involucra a la comunidad en la toma de decisiones sobre la asignación de recursos públicos en su localidad. Este proceso permite que la población tenga voz y voto en la distribución del presupuesto, lo que promueve la transparencia y la rendición de cuentas. Según el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el PP

es un mecanismo eficaz para mejorar la calidad de vida de las personas, reducir la pobreza y la desigualdad, y fortalecer la gobernanza local (Banco Interamericano de Desarrollo, 2019).

Además, el presupuesto participativo tiene beneficios indirectos en términos de fortalecimiento de la participación ciudadana y el compromiso cívico. Según el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), el presupuesto participativo es un instrumento que fomenta la educación cívica, la formación de liderazgos y la construcción de capacidades para el diálogo y la negociación (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, 2016). De esta manera, el presupuesto participativo se convierte en una herramienta para el fortalecimiento de la democracia participativa, ya que permite que la población tenga un papel activo en la gestión pública.

Sin embargo, la implementación del presupuesto participativo requiere de ciertas condiciones para su éxito. Según el Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural (RIMISP), es fundamental que exista un compromiso político y técnico por parte de las autoridades, así como una cultura de diálogo y participación ciudadana en la localidad (RIMISP, 2017). Además, es importante que el proceso sea transparente, inclusivo y equitativo, para evitar la captura del proceso por parte de grupos de interés o élites locales.

En los últimos años, la literatura sobre participación ciudadana ha continuado explorando las diferentes dimensiones de este fenómeno. Según Gray et al., (2015), la participación ciudadana puede ser entendida a través de tres dimensiones: la participación en la toma de decisiones, la participación en la implementación de políticas y la participación en el monitoreo y evaluación de políticas públicas económicas. Cada una de estas dimensiones tiene diferentes implicaciones y desafíos para la participación ciudadana.

Otro enfoque reciente en la literatura sobre participación ciudadana se centra en la importancia de la participación digital. Según

Sandoval-Almazan y Gil-Garcia (2015), la participación ciudadana digital se puede entender a través de tres dimensiones: la dimensión tecnológica, que se refiere a las herramientas y plataformas digitales disponibles; la dimensión social, que se refiere a las comunidades y redes sociales que participan en línea; y la dimensión política, que se refiere a la influencia de la participación digital en los procesos políticos y la toma de decisiones.

Además, la literatura también ha enfatizado la importancia de la inclusión y la diversidad en la participación ciudadana. De acuerdo con O'Brien et al. (2018), la participación ciudadana inclusiva se puede entender a través de tres dimensiones: la inclusión material, que se refiere a la provisión de recursos y apoyo para la participación; la inclusión cultural, que se refiere al reconocimiento y valoración de las diferencias culturales; y la inclusión política, que se refiere al acceso y la influencia en los procesos de toma de decisiones.

Entre las referencias citadas se refieren a las diferentes dimensiones de la participación ciudadana, desde la toma de decisiones hasta la implementación y evaluación de políticas públicas. La participación digital y la inclusión también se han convertido en temas importantes en la literatura, con un enfoque en las dimensiones tecnológicas, sociales y económicas de la participación, así como en la inclusión material, cultural y política en la participación ciudadana. Estos enfoques pueden ayudar a los tomadores de decisiones a diseñar estrategias de participación ciudadana más efectivas e inclusivas.

Por otro lado, en los últimos años el presupuesto participativo se ha convertido en una herramienta cada vez más popular en la toma de decisiones locales. La literatura reciente ha destacado tres dimensiones principales del presupuesto participativo: la participación, la deliberación y la rendición de cuentas.

En cuanto a la participación, estudios recientes han resaltado la importancia de ampliar y diversificar las oportunidades de participación para asegurar la inclusión de

grupos históricamente marginados. Por ejemplo, en un estudio sobre el presupuesto participativo en Brasil, Lovelace y Saito (2020) encontraron que los residentes de áreas periféricas y los grupos vulnerables tienden a participar menos en el proceso, lo que sugiere la necesidad de implementar estrategias específicas para garantizar su inclusión.

En cuanto a la deliberación, la literatura ha enfatizado la necesidad de fomentar un ambiente de diálogo y respeto para lograr una toma de decisiones más informada y justa. Para Pires y Matheus (2018) sobre el presupuesto participativo encontraron que la calidad de la deliberación se vio afectada por la falta de equidad en la participación y la polarización política, lo que sugiere la necesidad de trabajar en la creación de un ambiente más inclusivo y respetuoso.

Por último, en cuanto a la rendición de cuentas, la literatura ha destacado la importancia de garantizar que la ciudadanía tenga acceso a información clara y detallada sobre el proceso y los resultados del presupuesto participativo. De acuerdo con Rodríguez y Rodríguez (2021) sobre el presupuesto participativo en México, se encontró que la falta de transparencia y el acceso limitado a la información fueron percibidos como barreras para la participación y la rendición de cuentas efectiva, lo que destaca la necesidad de mejorar la transparencia y la comunicación en el proceso.

La participación ciudadana se ha convertido en un tema relevante en la gestión pública en las últimas décadas. El presupuesto participativo es una de las herramientas más utilizadas para involucrar a la ciudadanía en la toma de decisiones y asignación de recursos en el ámbito municipal. Según Cunha y Magalhaes (2018), el presupuesto participativo permite una mayor transparencia y legitimidad en la gestión pública, así como una mayor participación ciudadana en la definición de prioridades y necesidades de la comunidad.

En la actualidad, se ha evidenciado que la participación ciudadana en la gestión pública

es fundamental para la consolidación de una democracia participativa. En este sentido, el presupuesto participativo ha cobrado una mayor relevancia en la promoción de la participación ciudadana. Según Flores y Molina (2019), el presupuesto participativo permite una mayor implicación de la ciudadanía en la definición de políticas públicas, lo que se traduce en una mayor satisfacción de las necesidades y demandas de la comunidad.

Por otro lado, la participación ciudadana en el presupuesto participativo ha sido abordada desde diferentes perspectivas. La participación ciudadana en el presupuesto participativo puede tener un impacto significativo en la eficacia y eficiencia de la gestión pública, ya que permite una mejor identificación de las necesidades y prioridades de la comunidad, así como una mayor transparencia en la asignación de recursos. Sin embargo, la participación ciudadana en el presupuesto participativo no está exenta de desafíos y limitaciones. Uno de los principales desafíos es la necesidad de garantizar una participación efectiva y representativa de todos los grupos sociales, especialmente aquellos que son más vulnerables o están marginados. También se han identificado limitaciones en términos de la capacidad técnica y financiera de los municipios para implementar y gestionar adecuadamente el presupuesto participativo (López et al., 2020).

La participación ciudadana ha sido históricamente limitada y desigual. Una de las razones principales de esta ausencia es la falta de confianza en las instituciones políticas. De acuerdo con datos del Centro de Investigaciones y Estudios Especializados en Etnias y Culturas Populares CIESECP (2019), solo el 24,4% de los ecuatorianos confía en los partidos políticos y solo el 25,5% confía en el gobierno. La falta de confianza en las instituciones puede desmotivar a los ciudadanos a involucrarse en la política y participar en la toma de decisiones.

Otra razón por la que no existe una correcta participación ciudadana en Ecuador es la escasa de información y recursos. Muchos ciudadanos desconocen los procesos necesarios para participar en la toma de decisiones y no

tienen acceso a información y recursos para involucrarse. Según la Fundación para el Desarrollo Integral de Políticas Públicas FDIPP (2018), solo el 25,7% de los ecuatorianos sabe cómo participar en los procesos de toma de decisiones públicas. Es necesario mejorar la comunicación y proporcionar recursos adecuados para que los ciudadanos puedan participar efectivamente.

La limitada inclusión y representatividad también puede afectar la participación ciudadana. Muchas veces, ciertos grupos de la sociedad, como los pobres, las mujeres y las minorías étnicas, pueden tener menos oportunidades y recursos para participar. Según el Índice de Inclusión Social del Instituto Nacional de Estadística y Censos INEC (2019), los grupos más vulnerables de la sociedad ecuatoriana tienen menos participación ciudadana y menos acceso a servicios básicos y oportunidades de trabajo. Es importante promover una participación ciudadana inclusiva y representativa para garantizar que todos los ciudadanos tengan voz en la toma de decisiones.

En este contexto, la ausencia de incentivos también puede ser un obstáculo para la participación ciudadana en Ecuador. Muchos ciudadanos pueden sentir que su participación no tendrá un impacto significativo en la toma de decisiones y no ven una recompensa tangible por su participación. Es necesario implementar medidas para demostrar el valor de la participación ciudadana y fomentar un ambiente de participación activa y positiva.

Por otro lado, existen diversas razones por las cuales los presupuestos participativos pueden resultar ineficientes. Por ejemplo, la ausencia de transparencia y la limitada de información sobre los procesos de participación pueden dificultar la toma de decisiones informadas por parte de la ciudadanía (Carvalho y Santos, 2018).

Otro factor que puede limitar la efectividad de los presupuestos participativos es la falta de recursos y de apoyo por parte de las autoridades locales y regionales (Bryan y Baer, 2018). En algunos casos, los gobiernos pueden

mostrar un interés superficial en la participación ciudadana, pero no proporcionar los recursos necesarios para que estos procesos sean efectivos.

Además, los procesos de participación pueden estar sesgados hacia los grupos más activos y organizados de la sociedad, lo que puede dejar fuera a sectores marginados y vulnerables (Bingham y Nabatchi, 2018). La limitada inclusión de estos sectores puede limitar la representatividad de los procesos participativos y generar desigualdades en la toma de decisiones.

Por último, algunos estudios han identificado que la insuficiente continuidad y sostenibilidad de los procesos participativos puede limitar su efectividad. Es necesario que los procesos de participación ciudadana se mantengan en el tiempo para que puedan generar cambios significativos y duraderos en la gestión de los recursos públicos. La ausencia de transparencia, los escasos recursos y apoyo, la exclusión de sectores vulnerables y la limitada continuidad y sostenibilidad de los procesos participativos son algunos de los factores que pueden restringir su efectividad y su capacidad para generar cambios significativos en la gestión de los recursos públicos (Cornwall & Gaventa, 2001).

La participación ciudadana es un elemento esencial de la democracia y puede mejorar la calidad de las políticas públicas y aumentar la legitimidad de las decisiones tomadas por los gobiernos. Sin embargo, la participación ciudadana efectiva requiere la adopción de medidas que permitan la inclusión de los ciudadanos en los procesos de toma de decisiones. Una posible solución es el uso de tecnologías digitales para fomentar la participación ciudadana, como plataformas en línea que permiten la presentación de propuestas y la votación de ideas. Según Gómez-García y Martínez-Pérez (2019), estas herramientas tienen el potencial de aumentar la transparencia, la responsabilidad y la confianza en las instituciones públicas, así como de involucrar a ciudadanos que de otra manera podrían no haber participado.

Otra solución es la educación cívica y la promoción de la alfabetización política. Según Aparicio-Castro et al. (2018), la educación cívica es fundamental para el desarrollo de la participación ciudadana efectiva y la formación de ciudadanos comprometidos con la democracia. Además, la alfabetización política permite a los ciudadanos comprender mejor los procesos políticos y las estructuras de poder, lo que puede ayudar a aumentar su participación en la toma de decisiones. La inclusión de la educación cívica en el currículo escolar y la realización de campañas de promoción de la alfabetización política pueden ser medidas efectivas para fomentar la participación ciudadana.

Por último, la colaboración entre la sociedad civil y el gobierno puede ser una solución para promover la participación ciudadana. De acuerdo con Conde-Ruiz y Galasso (2019), la colaboración entre el gobierno y la sociedad civil puede aumentar la confianza en las instituciones públicas y mejorar la calidad de las políticas públicas. Además, la sociedad civil puede aportar experiencia y conocimientos específicos que pueden ser útiles para los gobiernos en la toma de decisiones. La colaboración entre el gobierno y la sociedad civil puede manifestarse en distintas formas, como en la creación de consejos consultivos, mesas de diálogo, o el fortalecimiento de la participación ciudadana en procesos de consulta.

Por otro lado, los presupuestos participativos y su eficacia dependen en gran medida de cómo se diseñan e implementan. Una solución para mejorar la eficiencia de los presupuestos participativos es fomentar la inclusión de una amplia variedad de grupos y comunidades en el proceso. La participación amplia y diversa puede llevar a la identificación de necesidades y soluciones que de otra manera podrían haber sido pasadas por alto (Arantes, 2017).

Otra solución para mejorar la eficiencia de los presupuestos participativos es involucrar a los participantes en todas las etapas del proceso, desde la definición de los objetivos hasta la evaluación de los resultados. Según un estudio realizado en

Ecuador, la inclusión de los ciudadanos en todas las etapas del proceso aumenta la transparencia y la responsabilidad, lo que a su vez aumenta la eficacia de los presupuestos participativos (Pérez, 2019). Además, la participación continua también aumenta la confianza de los ciudadanos en el proceso y en los funcionarios encargados de llevarlo a cabo.

Otra solución para mejorar la eficiencia de los presupuestos participativos es aumentar la capacidad de los ciudadanos para participar de manera efectiva. Esto puede incluir la provisión de información clara y accesible sobre el proceso presupuestario y los recursos disponibles, así como la capacitación y el apoyo para el desarrollo de habilidades de liderazgo y participación. García (2017) manifiesta que el fortalecimiento de las capacidades de los ciudadanos aumenta la calidad de las propuestas y la participación efectiva en el proceso presupuestario.

En el contexto de la investigación, la parroquia Anconcito se encuentra ubicada en el cantón Salinas de la provincia de Santa Elena, en la costa del Ecuador. Según datos INEC (2020), Anconcito cuenta con una población aproximada de 16,974 habitantes. Esta parroquia es conocida por sus barrancos y su actividad pesquera, que es una de las principales fuentes de ingreso de la zona. Además, Anconcito es famosa por su rica gastronomía, en la que destacan platos derivados de su recurso marino costero. También se puede visitar el malecón de Anconcito, que es un espacio público muy concurrido en donde se realizan actividades como ferias artesanales y festivales culturales.

En cuanto a su economía, Anconcito es una parroquia que se dedica principalmente a la pesca, la agricultura y el turismo. La pesca es una actividad muy importante para la economía local y es realizada principalmente por los habitantes de la zona. Según datos del Ministerio de Agricultura y Ganadería MAG (2020), en Anconcito se producen cultivos de hortalizas y frutas, como el banano y el cacao, que son vendidos en los mercados locales y regionales. Por otro lado, el turismo también es una fuente de ingresos importante para la parroquia, ya

que cuenta con una gran cantidad de visitantes durante todo el año.

El Gobierno Autónomo Descentralizado (GAD) Parroquial de Anconcito es una entidad pública encargada de promover el desarrollo local en esta parroquia ubicada en la provincia de Santa Elena, Ecuador. Según la Constitución de la República del Ecuador, los GAD parroquiales tienen como objetivo principal el “ejercicio del gobierno autónomo y el desarrollo económico, social y ambiental de la circunscripción territorial que comprende su jurisdicción” (Asamblea Nacional del Ecuador, 2008). El GAD de Anconcito cuenta con una estructura organizativa que incluye diferentes áreas, como planificación, desarrollo social, ambiente, turismo y cultura, entre otras.

Una de las principales funciones del GAD Parroquial de Anconcito es la planificación y ejecución de proyectos para mejorar la calidad de vida de los habitantes de la parroquia. Según el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del GAD de Anconcito (2014), se han identificado diferentes áreas prioritarias para el desarrollo, como el fortalecimiento del sector turístico, la mejora de la infraestructura vial y la promoción de la agricultura y la pesca sostenibles. Además, el GAD de Anconcito ha implementado programas para mejorar la educación y la salud de la población, como la construcción de escuelas y la organización de campañas de salud preventiva (Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial de Anconcito, 2014).

El GAD Parroquial de Anconcito es una institución de gobierno local que tiene como objetivo principal fomentar el desarrollo socioeconómico de la parroquia a través de la planificación y ejecución de proyectos y programas. En este sentido, la participación ciudadana es fundamental para el éxito de su gestión ya que permite involucrar a la comunidad en la toma de decisiones y en la identificación de las necesidades y prioridades de la parroquia. Según el Plan Nacional de Desarrollo (2017) del Gobierno de Ecuador, la participación ciudadana es uno de los pilares fundamentales de la

democracia participativa y es un elemento clave para la construcción de una sociedad más justa y equitativa.

Para fomentar la participación ciudadana en la gestión del GAD Parroquial de Anconcito, se han implementado diversas estrategias y herramientas, como la elaboración de planes de desarrollo participativo, la organización de asambleas ciudadanas, la creación de comités de seguimiento y evaluación de proyectos y la promoción de la educación cívica y el fortalecimiento de la sociedad civil. Para Caicedo (2018) estas estrategias han permitido mejorar la gestión de los recursos y la calidad de vida de los habitantes de la parroquia, ya que se han identificado las necesidades y prioridades reales de la población y se ha involucrado a la comunidad en la toma de decisiones.

En el caso específico del GAD Parroquial de Anconcito y el presupuesto participativo se ha convertido en una estrategia clave para involucrar a la población en la toma de decisiones y mejorar la calidad de vida de los habitantes de la parroquia. Según García y Mendoza (2019), este proceso ha permitido que los ciudadanos puedan proponer proyectos que respondan a las necesidades más apremiantes de la comunidad, tales como la construcción de infraestructuras educativas, sanitarias y viales, la implementación de programas de capacitación y empleo, entre otros. Además, el presupuesto participativo ha generado un clima de confianza y cooperación entre el gobierno local y la ciudadanía, lo que ha contribuido a la mejora de la convivencia y la participación ciudadana en la gestión pública.

Materiales y Métodos

El presente estudio se basa en una investigación de tipo cuantitativo, ya que parte de un análisis de confiabilidad del instrumento aplicado para levantar información, luego se presentará un análisis descriptivo de la situación actual del contexto de investigación basado en las variables de estudio, y finalmente un análisis deductivo de hipótesis. Esta última referencia, hace énfasis en la aplicación de un alcance correlacional de investigación, en el cual se

evidencia la relación que existe entre las dos variables referidas en la investigación.

En cuanto a la población de estudio, la parroquia Anconcito según el INEC (2010) y basado en la proyección para el 2020, existen 16,974 habitantes por lo que, para el levantamiento de información cuantitativo, se debe aplicar algún tipo de muestreo. A partir de este análisis, se propone aplicar un muestreo de tipo probabilístico, pues lo que se busca es que los datos obtenidos se puedan generalizar, con el fin de soslayar las diversas limitaciones, que evitan que se pueda aplicar un censo. Al partir de una población con características homogéneas, la técnica seleccionada es el Muestreo Aleatorio Simple (MAS).

Como se mencionó anteriormente, la investigación es de tipo cuantitativo, la técnica de levantamiento de información adecuada es la encuesta. El instrumento se construyó a partir de las dimensiones descritas en la introducción del estudio, en la cual se desagregan las variables a partir del nivel de la teoría sustantiva referida.

Análisis de Resultados

Para precisar la cantidad adecuada para la muestra, se aplica el MAS. A continuación, los resultados:

Donde:

- **N**; Población: 16,974
- **Z**; Valor Z de distribución normal: 1.96
- **P**; Probabilidad de éxito: 0.5
- **Q**; Probabilidad de fracaso: 0.5
- **E**: Error estadístico: 0.05

El resultado de la fórmula (1) es de 377 habitantes. Para garantizar la representatividad de la muestra y por ende minimizar el error al momento de generalizar datos poblacionales, se precisa distribuir la selección de los elementos muestrales de manera aleatoria. Al momento de definir la aplicación de una encuesta, es necesario establecer si la construcción de su cuestionario

¹ Relacionados con aspectos financieros, recurso tiempo y número de personas necesarias para encuestar a toda la población.

resulta consistente y fiable. Para ello, se aplicará el test del Alpha de Cronbach.

Este test, es un método que permite instaurar la confiabilidad de un conjunto de datos, los cuales se obtuvieron de un constructo teórico propuesto a partir de sus dimensiones. El resultado de aplicar el test propone valores entre cero y uno, por lo que, para condiciones de valores cercanos a uno, se precisa una consistencia interna adecuada; para valores cercanos a cero, el constructo de los ítems resulta ineficiente (Welch y Comer, 1988). Para autores como George y Mallery (2003), sugieren intervalos con base al resultado del indicador, y con ello verificar la condición general del instrumento. Los valores tienen la siguiente escala: excelente, bueno, aceptable, cuestionable, pobre e inaceptable.

El resultado de aplicar el cuestionario se cita a continuación:

Tabla 1
Estadísticos de fiabilidad

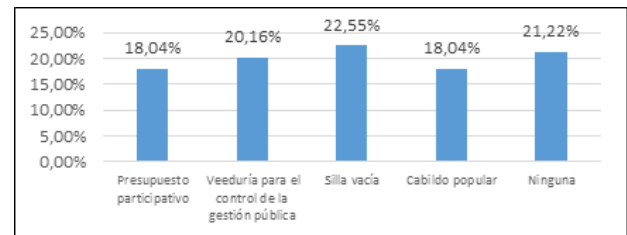
Alpha de Cronbach
0.793

Fuente: Datos procesados a través del programa SPSS con base a los datos obtenidos en el levantamiento de información in-situ.

De acuerdo con los resultados de la Tabla 1, el valor del Alpha de Cronbach es mayor a 0.7, lo cual indica que es “Buena” la confiabilidad de cada una de las preguntas presentes en el instrumento, por lo que estadísticamente los resultados e interpretaciones derivadas de este serán consistentes, al brindar información significativa.

A partir de este resultado, se presenta el análisis descriptivo que evidenciará la situación actual del contexto de estudio a partir de sus dos variables descritas.

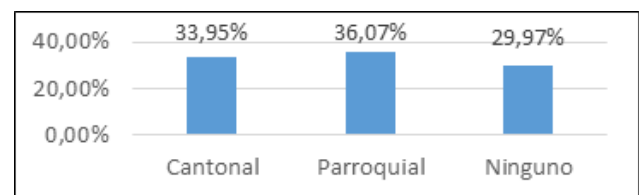
Figura 1.
Frecuencia de la pregunta: ¿En qué mecanismo de participación ciudadana que a continuación se detallan ha participado usted?



Nota: Se presenta el procesamiento estadístico de la pregunta a partir de una opción múltiple. Se procesó a partir del IBM SPSS 25.0. para la muestra de 377 personas.

De acuerdo con los resultados de la Figura 1, se puede observar que entre los principales mecanismos de participación ciudadana que se aplican entre los ciudadanos de la parroquia son: “Silla vacía” y “Veeduría para el control de la gestión pública”. Es importante destacar el porcentaje casi a la par de estos resultados de la opción “Ninguna”, lo cual indica que, a pesar de la aplicación de la ciudadanía de estos mecanismos, aún prevalece un alto desconocimiento de manera generalizada de los mismos.

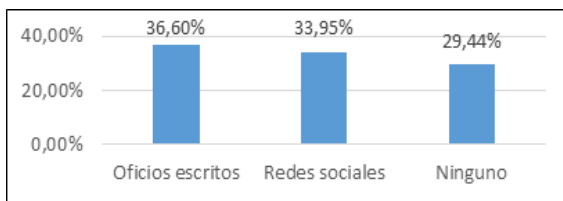
Figura 2.
Frecuencia de la pregunta: ¿En qué nivel de gobierno ha participado en la elaboración de presupuesto participativo?



Nota: Se presenta el procesamiento estadístico de la pregunta a partir de una opción múltiple. Se procesó a partir del IBM SPSS 25.0. para la muestra de 377 personas.

En cuanto al nivel más frecuente que la comunidad ha participado en relación con el presupuesto participativo, es de manera consecutiva el parroquial y cantonal. Es importante resaltar que el 29.97% de la población, no ha participado en ningún nivel de planificación de recursos.

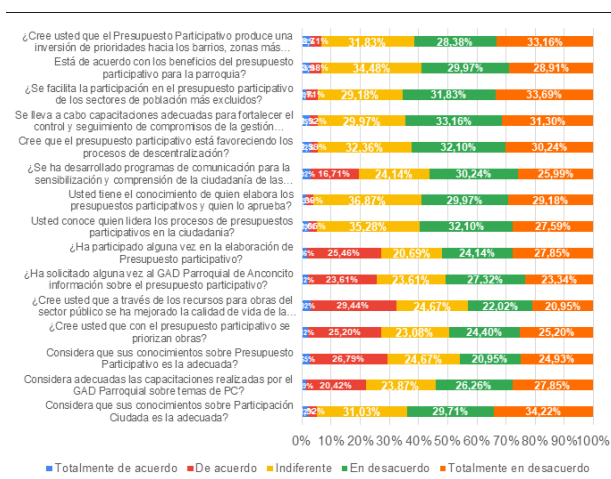
Figura 3.
Frecuencia de la pregunta: ¿Cómo convoca el Gad Parroquial a la población para que participe en el Presupuesto Participativo?



Nota: Se presenta el procesamiento estadístico de la pregunta a partir de una opción múltiple. Se proceso a partir del IBM SPSS 25.0. para la muestra de 377 personas.

De acuerdo con los resultados, el medio más frecuente por el cual las personas son convocadas para participar en los procesos de presupuesto participativo son los oficios físicos. Este medio puede variar, si su objetivo es difundirlo a través de medios electrónicos como correos y/o paquetes de mensajería instantáneos. Aún existe un porcentaje de la población a la cual no se llega por ningún medio de comunicación, o al menos no resulta eficiente para llegar a ellos dichos comunicados.

Figura 4.
Frecuencias de las preguntas que se agrupan bajo la referencia de escala de Likert.



Nota: Se presenta el procesamiento estadístico de la pregunta a partir de una escala de Likert. Se proceso a partir del IBM SPSS 25.0. para la muestra de 377 personas.

A partir de la agrupación de los de ítems relacionados con las variables de investigación, se estiman las siguientes interpretaciones a partir de la muestra seleccionada y bajo la estructura de ordinal de la escala de Likert. A continuación, los resultados:

En cuanto a los conocimientos sobre participación ciudadana, más del 50% de los encuestados sugieren que no es la correcta, que aún siente que es un tema en el cual poseen ciertos vacíos.

A partir de ello, manifiestan que las capacitaciones que se han impartido por parte del GAD parroquial no resultan adecuadas, sugieren mejorar la metodología para un mayor entendimiento de los proceso y conceptos básicos.

Más del 50% de los encuestados manifiestan, al igual que los temas de participación ciudadana, que todo lo referente a presupuestos participativos aún no resultan comprensibles, ya sea por el mismo desinterés o falta de aplicación de los procesos por parte de la comunidad.

En relación con la priorización de obras, la comunidad coincide con una tendencia a estar en desacuerdo, pues tiene la percepción que no todo lo que se planifica se ejecuta. Sin embargo, esto puede mejorar si la misma comunidad se provisiona de conocimientos adecuados sobre el tema.

Más del 50% de los encuestados sugieren que, a mayor asignación eficiente del presupuesto para obras, la calidad de vida de la comunidad mejora en general.

Menos del 30% de los encuestados, según los datos levantados, han solicitado información al GAD parroquial sobre los presupuestos participativos. Y, menos del 10% conoce quienes son los funcionarios que lideran este proceso previo a la asignación pública. En este aspecto, más del 60% manifiesta desconocimiento de quienes elaboran los presupuestos ya en la gestión pública del GAD.

En cuanto a programas de comunicación en relación con la sensibilidad y comprensión de temas presupuestales, la comunidad expone, alrededor del 60%, que no resultan eficientes o son escasos dentro de los periodos de gestión del GAD de turno.

Más del 70% de los encuestados expresan que los procesos de presupuestos participativos no están mejorando las condiciones de descentralización, ya sea por ser escasos o por el mismo desinterés de la comunidad.

Más del 50% de los habitantes consultados, sugieren que son suficientes las capacitaciones que fortalezcan el seguimiento y control ciudadano, y que a pesar de que puedan existir, se debe mejorar las metodologías de transferencia de conocimiento, para incentivar la asistencia de la comunidad.

Los procesos de participación pueden ser más eficientes, siempre y cuando se incluyan mecanismos de inclusión participativa, con el fin de que la participación sea integral, esto lo sugieren más del 60% de los encuestados.

Y finalmente, más del 40% de los encuestados manifiestan que se puede mejorar la asignación presupuestaria para mejorar la obra social y bajo las competencias del GAD parroquial, pero siempre y cuando se proponga mecanismos inclusivos y de participación activa (ejemplos con presupuestos ejemplos), pues la tradicional ya no tiene los resultados esperados.

Una vez analizados los datos descriptivos, se presentará el resultado del test de correlación, esto con el fin de definir qué tipo de relación existe entre las dos variables de estudio. Pero antes, se debe precisar si los datos de las variables provienen o no de una distribución normal, es decir paramétricos, pues de esta condición dependerá el tipo de test que se aplica para verificar la correlación. A continuación, los resultados:

Tabla 2
Prueba de normalidad

Variables	Kolmogorov-Smirnov	
	Estadístico	Significancia
Participación Ciudadana	0.314	0.011
Presupuesto Participativo	0.307	0.004

Fuente: Datos procesados a través del programa SPSS con base a los datos obtenidos en el levantamiento de información in-situ.

El test de Kolmogorov-Smirnov se aplica cuando los datos son iguales o superiores a 50.

Las hipótesis para testear los resultados son:

Ho: Los datos derivados de la encuesta provienen de una distribución normal (paramétricos).

Ha: Los datos derivados de la encuesta no provienen de una distribución normal (no paramétricos).

Con base a la significancia, si es superior a 0.05 se acepta la hipótesis nula (Ho), si es menor se acepta la hipótesis alternativa (Ha).

De acuerdo con los datos de la Tabla 2, los datos provenientes de aplicar la encuesta resultan ser no paramétricos, pues se rechaza la hipótesis nula (Ho) a favor de la alternativa (Ha), es decir no provienen de una distribución normal, pues la significancia de las dos variables de estudio resulta ser inferiores a 0.05.

A partir de esta premisa, se aplica el análisis del test de Spearman². A continuación, los resultados:

Tabla 3
Prueba de correlación de Spearman

Variable 1	Criterios	Variable 2
		Presupuesto Participativo

² Test de correlación para variables que no provengan de una distribución normal.

Participación Ciudadana	Rho de Spearman	0.726*
	Grados de libertad	1
	Significancia	0.007

Fuente: Datos procesados a través del programa SPSS.

*El indicador de Rho de Spearman es un valor entre 1 y -1, mientras más cercano a 1 sea, quiere decir que existe una alta correlación positiva-directa; si es cercano a -1, es una alta correlación negativa-indirecta.

Las hipótesis para testear los resultados de correlación entre variables son:

- **Ho:** No existe relación entre las variables Participación Ciudadana y Presupuesto Participativo.
- **Ha:** Existe relación entre las variables Participación Ciudadana y Presupuesto Participativo.

Con base a la significancia, si es superior a 0.05 se acepta la hipótesis nula (Ho), si es menor se acepta la hipótesis alternativa (Ha).

A partir de los resultados de la Tabla 3, se rechaza la hipótesis nula (Ho) a favor de la hipótesis alternativa (Ha), es decir existe una alta relación directa entre las variables “Participación Ciudadana” y “Presupuesto Participativo”; concluyendo que, mientras se diseñen políticas o estrategias que promuevan la participación ciudadana se estimula un contexto adecuado para que el presupuesto participativo se asigne de manera eficiente a favor de cada una de las necesidades requeridas en la parroquia.

Discusión

Realizada la investigación se obtuvieron valores representativos entre las variables participación ciudadana y presupuesto participativo en la parroquial rural de Anconcito, 2022 de acuerdo al objetivo general se observa que existe un nivel deficiente de la ciudadanía encuestada encontrándose un porcentaje de 34 % respecto a los conocimientos sobre participación ciudadana y un 29 % respecto a conocimientos

sobre presupuesto participativo (grafico 3 y 4), estos hallazgos se contrastan con los estudios realizados por (Hinojosa, 2016) en la que concluyo que la participación ciudadana puede tomar diversas formas, como la participación en elecciones, el diálogo y la consulta con los ciudadanos, la presentación de quejas y sugerencias, la participación en grupos de interés y la colaboración en la elaboración y aplicación de políticas públicas. De igual manera según indica Flores y Molina (2019), el presupuesto participativo permite una mayor implicación de la ciudadanía en la definición de políticas públicas, lo que se traduce en una mayor satisfacción de las necesidades y demandas de la comunidad.

Como se puede observar, según lo que indica el autor González-Navarro (2019), la participación ciudadana tiene un impacto positivo en la calidad de vida de las personas y en el bienestar de las comunidades, y es fundamental para el desarrollo sostenible, esta premisa no está acorde a los hallazgos encontrados en la parroquia Anconcito ya que según el levantamiento de la información en la cual el 40% de los encuestados respondió que está totalmente en desacuerdo, mientras que apenas un 3% está totalmente de acuerdo, un 13% está de acuerdo y un 22% le es indiferente, reflejando que la realidad vivida sobre la participación ciudadana en esta parroquia refleja lo contrario a lo indicado por González-Navarro (2019).

Se puede observar, que gran parte de los encuestados tiene desconocimiento relacionados con la participación ciudadana y presupuestos participativos, cuyos temas no han sido socializados por parte de los organismos competentes.

En cuanto a la ejecución de capacitaciones por parte del GAD Parroquial dirigida a la ciudadanía es decir el 31% mencionan que están en desacuerdo con el tipo de capacitaciones realizadas y estas no han incidido en el involucramiento del ciudadano en la gestión de lo público.

Asimismo, el 30% de los encuestados consideran que el presupuesto participativo no

ha sido beneficioso para la comunidad ya que es una herramienta importante para la mejora de la calidad de vida.

En general, se puede afirmar que el objetivo principal de la investigación fue logrado, asimismo, se comprobó la hipótesis general. Es así como se halló que existe una correlación significativa entre la participación ciudadana de los ciudadanos de la provincia y los procesos del presupuesto participativo de los gobiernos locales. De esta manera, se comprueba la importancia de la participación de los ciudadanos, ya sea individualmente u organizados, en la gestión pública para hacer más eficaz la gobernabilidad y la transparencia en el manejo de los recursos públicos.

Finalmente enfatizo la necesidad de solucionar frente a los problemas encontrados si se logra la solidez con una gobernanza participativa y democrática de los gobiernos locales, donde las autoridades deben asumir el compromiso, la voluntad política para promover mecanismos de participación, el cumplimiento de los acuerdos, capacitación eficiente a la sociedad civil. A fin de eliminar las acciones burocráticas que dificultan a la participación ciudadana.

Las Autoridades locales tienen clara la idea de que la participación ciudadana es un derecho consagrado en la constitución del Ecuador, del que no todos los ciudadanos tienen conocimiento; esto restringe por ejemplo la posibilidad de demandar a los servidores públicos que actúen en beneficio de los ciudadanos. Conseguir que las cosas marchen de manera apropiada (en el ámbito de educación, salud y de manera general en la distribución de los recursos públicos) conduciría al progreso general de la comunidad.

A nivel de los presidentes barriales, sus dirigentes están conscientes de que la participación ciudadana es una de las 5 funciones del Estado, orientada a que los ciudadanos estén inmersos en las fases de planificación, toma de decisiones, y gestión de los asuntos públicos.

La ciudadanía considera que cuando son capacitados y tienen conocimiento de la Ley, son concedores de los derechos y obligaciones que deben cumplir y poder ser partícipes en los espacios de toma de decisiones generados desde la administración pública.

En este sentido la ciudadanía siente desidia y no se involucran en los asuntos de sus comunidades ya sea por falta de conocimientos de las leyes o por una apatía creada por anteriores experiencias de participación en la cual no fueron escuchadas sus sugerencias o aportes.

Por último, la colaboración entre la sociedad civil, el gobierno local y Nacional para la incorporación de metodologías y estrategias que permitirán el diálogo entre ciudadanos con opiniones contrarias, acercando a la ciudadanía a la gestión pública transparentando la asignación y manejo del presupuesto para acrecentar la confianza y credibilidad de la ciudadanía en la institución pública sin excluir las tensiones que puedan surgir en estos espacios, enriqueciendo estos ejercicios de participación.

Esto establecerá espacios de confianza y legitimidad dando la oportunidad a la ciudadanía de participar protagónicamente en la distribución de las inversiones de obras y servicios por parte del GAD parroquial, en función de la realidad local, fomentando la solidaridad, en especial con los sectores en los cuales la inversión pública es muy exigua con la finalidad de contribuir al desarrollo sostenible del territorio y a que sus necesidades sean atendidas.

En este contexto, sería factible impulsar procesos formativos dirigidos a líderes barriales, del mismo modo la transferencia de aprendizajes de buenas experiencias en estos procesos permitirá dar impulso y sostenibilidad a las actividades de participación ciudadana. Será de gran importancia facilitar herramientas de formación afines a mecanismos de participación ciudadana y control social.

El intercambio buenas prácticas y la construcción de transmisión de aprendizajes mediante el diálogo entre pares,

robustecerá la participación ciudadana que incidirán en la construcción de un presupuesto participativo más equitativo. Estos espacios de diálogo entre pares acabaran siendo una de las principales herramientas más poderosas para fortalecimiento de la participación ciudadana.

Conclusiones

La participación ciudadana en los procesos de presupuesto participativo desempeña un papel fundamental en la consolidación de una democracia inclusiva y transparente. Al permitir que los ciudadanos se involucren activamente en la toma de decisiones sobre el destino de los recursos públicos, se fomenta la apropiación y el empoderamiento de la comunidad en la gestión de los asuntos locales. Esto contribuye a fortalecer el vínculo entre los ciudadanos y las autoridades, generando confianza y legitimidad en las decisiones tomadas.

Además, la vinculación de la participación ciudadana en los procesos de presupuesto participativo asegura que las necesidades y demandas de la comunidad sean debidamente consideradas. Los ciudadanos conocen de cerca los problemas y desafíos que enfrentan en su vida cotidiana, y su participación activa en la definición de las prioridades presupuestarias garantiza que se asignen recursos de manera equitativa y acorde con las verdaderas necesidades de la población. Esto permite una gestión más eficiente y eficaz de los recursos públicos, orientada hacia el bienestar y desarrollo de la comunidad.

La participación ciudadana en los procesos de presupuesto participativo promueve la transparencia y la rendición de cuentas en la administración pública. Al abrir espacios de diálogo y deliberación entre los ciudadanos y las autoridades, se generan mecanismos de control y seguimiento que evitan la opacidad en el manejo de los recursos. La posibilidad de que los ciudadanos monitoreen la ejecución de los proyectos y evalúen los resultados obtenidos contribuye a prevenir la corrupción y a garantizar la correcta utilización de los fondos públicos,

fortaleciendo así la confianza en las instituciones y en la gestión gubernamental.

Para mejorar los procesos de presupuestos participativos y hacerlos más atractivos y dinámicos para la participación ciudadana, se pueden implementar diversas estrategias utilizando metodologías no aburridas y monótonas. A continuación, se presentan tres enfoques que podrían ser efectivos:

Utilizar tecnología y herramientas interactivas: En lugar de depender exclusivamente de reuniones presenciales o documentos escritos, se pueden aprovechar las herramientas tecnológicas para fomentar la participación ciudadana. Plataformas en línea, aplicaciones móviles y redes sociales pueden ser utilizadas para compartir información, recopilar opiniones y propuestas de manera interactiva. Se pueden crear foros de discusión, encuestas en línea, simulaciones y juegos que permitan a los ciudadanos entender y participar activamente en el proceso de presupuesto participativo de forma más entretenida y práctica.

Organizar eventos participativos y creativos: En lugar de las típicas reuniones aburridas, se pueden diseñar eventos participativos y creativos que involucren a la comunidad de manera más dinámica. Por ejemplo, se pueden organizar ferias ciudadanas donde los ciudadanos puedan presentar sus propuestas en stands interactivos, realizar actividades lúdicas o participar en debates y mesas de trabajo temáticas. También se pueden organizar concursos de ideas o proyectos, promoviendo la creatividad y la participación activa de los ciudadanos en la elaboración del presupuesto.

En definitiva, mejorar los procesos de presupuestos participativos a través de la participación ciudadana implica utilizar estrategias y metodologías no aburridas y monótonas. La incorporación de tecnología, la organización de eventos participativos y creativos, y el uso de métodos de comunicación visual y accesible son algunas de las estrategias que pueden hacer que la participación ciudadana

sea más atractiva, dinámica y efectiva. Al fomentar la participación activa y el interés de los ciudadanos, se fortalece la legitimidad y la calidad de los procesos de presupuesto participativo.

Implementar métodos de comunicación visual y accesible: Para hacer los procesos de presupuesto participativo más atractivos, es importante utilizar métodos de comunicación visual y accesible. En lugar de presentar información compleja y tediosa en documentos extensos, se pueden utilizar infografías, videos cortos, presentaciones visuales y otros recursos gráficos que faciliten la comprensión de la información y estimulen el interés de los ciudadanos. Además, es fundamental asegurarse de que la información esté disponible en diferentes formatos y sea accesible para personas con discapacidad, utilizando subtítulos, interpretación en lenguaje de señas u otros recursos que garanticen la inclusión de todos los ciudadanos.

Agradecimiento

Se agradece al Instituto de Postgrado de la UPSE, por las referencias de normativas, formatos y procesos administrativos en pro de la ejecución de esta investigación.

Referencias Bibliográficas

- Aparicio-Castro, B., Aguilera-Menéndez, M., & Álvarez-Benavides, C. (2018). La educación cívica como herramienta para la participación ciudadana. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 83-95.
- Arantes, R. (2017). El presupuesto participativo de Porto Alegre y su legado. *Revista de Economía Crítica*, 73-91.
- Asamblea Nacional del Ecuador. (2008). *Constitución de la República del Ecuador*. Montecristi: Constitución de la República del Ecuador. .
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2019). *Presupuesto participativo*. BID. Obtenido de <https://www.iadb.org/es/topics/presupuesto-participativo>
- Bingham, L., & Nabatchi, T. (2018). The new governance: Practices and processes for stakeholder and citizen participation in the work of government. *Public Administration Review*, 246-251.
- Bryan, L., & Baer, T. (2018). Governing in the shadow of hierarchy: Participatory governance and the challenges of institutional coordination. *Public Administration Review*, 283-294.
- Caicedo, J. (2018). *Participación ciudadana en los GAD Parroquiales de la Provincia de Manabí*. Obtenido de <https://repositorio.ute.edu.ec/bitstream/123456789/3108/1/T-UTE-0005.pdf>
- Carvalho, J., & Santos, G. (2018). The challenges of transparency in participatory budgeting: The Brazilian experience. *Public Administration Review*, 252-264.
- Centro de Investigaciones y Estudios Especializados en Etnias y Culturas Populares (CIESECP). (2019). *Encuesta de opinión pública*. CIESECP. Obtenido de <https://www.uasb.edu.ec/Portals/0/Documents/CIESECP/Encuestas/Encuesta-CIESECP-2019.pdf>
- Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural (RIMISP). (2017). *Presupuesto participativo*. RIMISP. Obtenido de <https://rimisp.org/presupuesto-participativo/>
- Conde-Ruiz, J., & Galasso, V. (2019). *La colaboración entre el gobierno y la sociedad civil: ¿cómo mejorar la calidad de las políticas públicas?* Documentos de Trabajo.
- Cornwall, A., & Gaventa, J. (2001). *From users and choosers to makers and shapers: Repositioning participation in social policy*. IDS bulletin.
- Cunha, C., & Magalhaes, M. (2018). Budget participatory and transparency in public management: Analysis of a Brazilian case. *RAUSP Management Journal*, 385-397.
- Flores, J., & Molina, I. (2019). Participatory budgeting and municipal management: Reflections on the experience of the city of Córdoba. *Journal of Public*

- Administration Research and Theory*, 404-416.
- Fundación para el Desarrollo Integral de Políticas Públicas (FDIPP). (2018). *Participación ciudadana en Ecuador*. FDIPP. Obtenido de <https://www.fdipp.org/wp-content/uploads/2018/12/Participaci%C3%B3n-Ciudadana-en-Ecuador.pdf>
- García, R. (2017). El presupuesto participativo como herramienta de participación ciudadana en México. *Revista de Ciencias Sociales*, 73-91.
- García, R., & Mendoza, J. (2019). Presupuesto participativo y su impacto en el desarrollo local: el caso del GAD parroquial de Anconcito. *Revista Científica de Desarrollo Local Sostenible*, 75-89.
- George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference. 11.0 update*. Boston: Allyn and Bacon.
- Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial de Anconcito. (2014). *Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial 2014-2019*. Salinas: GAD parroquial de Anconcito.
- Gómez-García, A., & Martínez-Pérez, A. (2019). *Participación ciudadana en la toma de decisiones públicas a través de la tecnología: retos y oportunidades*. El profesional de la información.
- González-Navarro, M. (2019). The impact of citizen participation on public services: evidence from rural water supply in India. *Journal of Public Economics*, 146-162.
- Gray, M., Manoli, C., & Zeitoun, H. (2015). Three dimensions of participation: Power, democracy and legitimacy. *European Journal of Political Research*, 80-96.
- Hinojosa, L. (2016). Participación ciudadana: instrumento para fortalecer la democracia en México. *Política y Gobierno*, 295-326.
- INEC. (2010). *Censo de Población y Vivienda*. Quito: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2019). *Índice de Inclusión Social*. INEC. Obtenido de <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Institucional/PublicacionesInformes/Indice%20de%20Inclusion>
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2020). *Resultados del Censo de Población y Vivienda 2020*. INEC. Obtenido de <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/censo-de-poblacion-y-vivienda/>
- López, D., Beltrán, J., & García, C. (2020). *Participatory budgeting and social inclusion*.
- Lovelace, K., & Saito, L. (2020). Participatory budgeting and the inclusion of marginalized populations: evidence from São Paulo, Brazil. *International Journal of Public Administration*, 269-178.
- Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG). (2020). *Santa Elena*. MAG. Obtenido de <https://www.mag.gob.ec/provincias/santa-elena/>
- O'Brien, D., Forest, P. G., & Kincaid, J. (2018). Inclusive public participation in health: Policy, practice and theoretical contributions to promote the involvement of marginalized groups. *The International Journal of Health Planning and Management*, 1-17.
- Peñafiel, J. (2019). La participación ciudadana en la gestión pública. *Revista Científica Arbitrada de la Fundación MenteClara*, 1-17.
- Pérez, L. (2019). Evaluación de la eficacia de los presupuestos participativos en la ciudad de Quito, Ecuador. *Revista de Estudios Urbanos*, 105-122.
- Pires, R., & Matheus, R. (2018). Participation and deliberation in the budget process: evidence from the Portuguese Participatory Budget. *Public Administration*, 146-161.
- Plan Nacional de Desarrollo. (2017). *Plan Nacional de Desarrollo 2017-2021 del Gobierno de Ecuador*. Quito: SENPLADES. Obtenido de <https://www.planificacion.gob.ec/wp-content/>

- uploads/downloads/2017/08/Plan-Nacional-de-Desarrollo-2017-2021.pdf
- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. (2016). *Presupuesto participativo*. PNUD. Obtenido de <https://www.undp.org/content/undp/es/home/ourwork/democratic-governance-and-peacebuilding/participatory-budgeting.html>
- Rodríguez, F., & Rodríguez, A. (2021). Participatory budgeting in Mexico: perception and reality of citizen participation. *International Journal of Public Administration*, 34-44.
- Sandoval-Almazan, R., & Gil-Garcia, J. (2015). Towards cyberactivism 2.0? Understanding the use of social media and other information technologies for political activism and social movements. *Government Information Quarterly*, 163-169.
- Welch, & Comer. (1988). *Coeficiente de Alpha de Cronbach*. Obtenido de Recuperado de <http://www.uv.es/~friasnav/AlfaCronbach.pdf>.